

## Рецензия на дисертационен труд

на тема „Въздействие на педагогическите иновации върху мотивацията на учителите да преподават и на учениците да учат /перспектива на израелски иновативни учители и училищни директори/

Автор: докторант Рина Коен

Рецензент: проф. д-н Янка Мерджанова, ФП, СУ „Свети Климент Охридски“

Научен ръководител: проф. д-р Траян Попков, ЮЗУ „Неофит Рилски“ Благоевград

*Обща характеристика на труда и кандидата:* Трудът на докторант Рина Коен е разработен в 247 с. Структуриран е във Въведение, 4 основни части, библиография и приложения. Снабден е със Списъци на 7 таблици и на 18 фигури. Приложенията са въпросник за учители и диаграмно демографско представяне на участниците в емпиричното изследване. Литературата е много богата и представителна – над 300 заглавия на английски език и на иврит. Значимостта на проблема е несъмнена. Но най-ценно е блестящото умение на Рина Коен да положи своето конкретно и специфично педагогическо изследване в обосновката и контекста на социално-икономическата, културна и по-широка образователна ситуация в съвременен Израел, и то в посока перспектива. По този начин изследването и трудът определено са интердисциплинарни и с осъзната заявка да реализират трансферни ефекти във всички сфери на Израелското общество в динамика.

*Съдържателна оценка:* Трудът е научно обоснован, стилово издържан, терминологично и понятийно коректен, демонстриращ авторската постоянна саморефлексия и осъзнатост – уточнени са авторските разбирания за основните категории и понятия; обосновани са изборите на поставянето на учителите в центъра на изследването и оценка на останалите области и субекти през тяхната перспектива; представени са ограниченията на изследването и реалистичните му възможности; изследователските хипотези стъпват на основните въпроси, които вълнуват авторката. Текстът е ценно изпълнен и преживян, от началото до края Рина Коен не изпуска ангажираността си с бъдещето на израелското образование, но като образование и централен културен механизъм за обновяване и иновативно развитие на цялото общество. Обосновава интереса си към иновацията „отдолу-нагоре“; 4-те области на образователните иновации /парадигми, методи, учебници, съдържание и формиращи умения/; извадката на изследването; ползвания инструментариум. Вероятно могат да се мислят по-подходящи или дълбочинни вариации на разработване на представената тема. Но аргументацията на авторката на всеки етап от изследването изтъква нейната осъзнатост, която поддържа хомогенна и целенасочена линията ѝ на работа и осигурява вътрешната непротиворечива кохерентност на труда. Което и го прави издържан в научно теоретико-емпирично отношение. *Въведението* обговаря ключовите аргументи за цялото изследване и основните моменти от неговата методология. *Първа част* представя израелското общество като терен на образователни иновации края на 20-ти началото на 21ви век. Тази част има не само педагогически, но и социокултурен характер, впитайки умело в

анализите народопсихология и социална психология. Има приносна интердисциплинарна стойност. *Втора част* характеризира иновативните учители в личностен и професионален план, но отново детерминирани от израелската култура и обществени условия. *Трета част* е посветена на емпиричното изследване като дизайн, програма, извадка, резултати и анализи на количествения и на качествения етапи. Точност, коректност, задълбоченост са основните характеристики на свършената тук работа. Познаване и компетентно ползване на възможностите и на количествените, и на качествените изследвани в педагогиката с постигнат подходящ баланс тук. В съответствие с четирите области на иновации и на интересующите я субекти Ирина Коен преценява връзката иновация-мотивираност и за ученици, родители, и за колеги, и за директори, и за институция, и за общество с неговите институции и органи. Ползваният въпросник за количествени данни е много богат и пълен. *Цяла четвърта част* се ангажира с изводи, обобщения и дискусии, препоръки, приноси. Тук повторенията и в заглавията на параграфите, и в съдържанието отдаваме на езикови недоразумения, но си струва да се преодолеят. Защитават се вижданията в хипотезите на изследването, адресират се резултатите към различните субекти в образованието и около него, очертават се бъдещи посоки на изследвания, утвърждава се ролята на учителя –иноватор и необходимостта от неговата протекция и стимулиране на всички равнища, налагането му като образ на учителя на бъдещето, потвърждава се положителното влияние на иновациите върху ученици-родители, систематизират се препятствията за иновиране в израелското образование. Рина Коен реалистично и със самочувствие определя приносните моменти в своя труд.

*Приносни моменти:* Посочени са 4 такива, които приемам съдържателно, но смятам, че първи и втори следва да се обединят; трети да се обогати и всички да се редактират. Бих формулирала и още един първи принос. Така определям по следния начин приносните моменти в дисертацията на Коен:

1. Направен е *задълбочен и перспективен стратегически анализ на развитието на Израелското общество в глобалния свят* от социално-икономическа, културна, социалнопсихологическа, народопсихологическа позиция – като детерминиращ контекст на иновациите в образованието.
2. Идентифициране на пространството за образователни иновации за популяризиране на целите на училището сред ученици, родители, учители, администратори и укрепване на доверието на училищната общност. *Разработен е модел на 4 области*, в които действат образователните иновации.
3. Реализирано е *пълноценно емпирично изследване*, което откроява *първо*, образа на иновативния учител като себевъзприемане; *второ*, ролята на директора на училището за идентифициране на иновационните процеси отдолу нагоре, за тяхната подкрепа и за усвояването им в рамките на училището и извън него; *трето*, стимулиращото влияние на иновациите върху мотивацията на ученици, родители, колеги, институции, общество. Резултатите, проблемите, перспективите, мерките могат да бъдат *значими в международен контекст* за съвременното глобално образование.
4. Изследването разкрива *водещите прояви на иновативното поведение на учителите* - активност, възможност, мислене, и на тази основа - иновативно съзнание и иновативна организационна култура.

Разбира се, не може да не се отдаде *дължимото на вещата и зряла подкрепа на научния ръководител, както и на първичното научно звено*. Известно е, че разработването, реализирането и финализирането на докторски труд от друга социална и образователна инфраструктура, от друга езикова /и когнитивно-духовна/ инфраструктура, са *обречени, ако не съумеят да се издигнат на универсално ценностно, ментално, културно, логосно равнище*. Е, с удовлетворение и пълна взаимност намирам това за случило се в живота на докторанта и на приемното звено.

*Автореферат и публикации:* докторантката се представя с 3 научни публикации. Авторефератът отразява обективно структурата и съдържанието на труда. Препоръчително е да се премахне разминаването в описанието на структурата и реквизитите му в началото – страници и литература.

*Критични бележки и препоръки:*

1. *Препоръка:* Много полезно и информативно би била емпиричната оценка на тежестта **отделните фактори на влияние за педагогическите иновации** – успех, възраст на учениците, социална среда, отношение на родители и семейство, по-обща социално-икономически и културни детерминанти от обществената среда. Това е аспект, който си струва да **бъде изследван в бъдеще редом с останалите перспективи, които авторката сама си начертава**. Дори и на този етап горещо препоръчвам *издаването на монография в Израел, и не само там*.

2. *Критична бележка:* За съжаление липсва представена бланката за дълбочинните интервюта с иновативните учители и директорите, а тя е много нужна като инструментариум за качествения етап на изследването.

3. *Въпрос:* Как авторката разбира и определя иновациите от стратегическа гледна точка като **устойчивост във времето**? И в тази връзка, **успешното управление на риска** в образователното иновирание дали е значим фактор и дали оказва влияние върху отношение, мотивираност, включване, поведение на ученици и учители?

4. *Въпрос:* Как самата авторка по-конкретно вижда прагматичната непосредствена полза от работата си в Израелското образование? Какво очаква да се случи, в смелите си надежди?

5. **Група въпроси, като към компетентен колега и като траектории за изследователски размисъл** в перспектива, но ако иска, докторантката може да сподели позицията си по някои от тях, по своя преценка: От 4те области на иновации коя е най-определяща, водеща за останалите? Само на принципа самооценка ли подбра иновативните учители за своето изследване? Не е ли донякъде естествено индексът на връзката учител-ученик да намалява от начален към горен курс, имайки предвид разширяващата се социална среда на младите хора и също естествената нарастващата значимост на приятели, публично пространство, обществена среда? Кой въпрос от дълбочинните интервюта в най-голяма степен притесни иновативните учители? В обобщение, **кое в това изследване най-много я изненада като резултат, кое бе неочаквано и ново за нея**? И накрая, ако трябва да предприеме продължение на настоящото изследване, **от множеството перспективи, които е определила, коя, според нея, е най-спешна, би се захванала веднага**? Отново подчертавам, че тези въпроси са подкрепящи и изцяло обърнати към перспективата на дейността на

**Ирина Коев с пожелание да се потопи и разгърне цялото им богатство в полза на едно силно щедро за Човека образование на бъдещето, единяващо всички нас.**

*Заклучение:* В резултат на направения анализ и оценка, с убеденост предлагам на уважаемите членове на научното жури да присъдят на Рина Коев образователната и научна степен „доктор“ по ПН 1.2. Педагогика на докторант. И процедурата, и трудът, и реализираните научни теоретико-приложни приноси съответстват на изискванията на ЗРАСРБ и на високото равнище на научно-изследователска дейност, поддържано от ПФ на ЮЗУ „Неофит Рилски“ Благоевград и цялата педагогическа научна гилдия. С това се съдейства за приложимостта и преносимостта на постиженията на изследването на докторанта в контекста на едно глобално световно образование на бъдещето в името на културата и духовността на Човека.

София

01.02.2023

Рецензент: .....

/проф. дпн Я. Мерджанова/

## REVIEW

of dissertation on "The impact of pedagogical innovations on teachers' motivation to teach and students' motivation to learn /the perspective of Israeli innovative teachers and school principals/

Author: PhD student Rina Cohen

Reviewer: Prof. ds. Yanka Merdzhanova, Sofia University "St. Kliment Ohridski"

Scientific supervisor: Assoc. prof Trayan Popkochev, PhD, South-west University "Neofit Rilski" Blagoevgrad

*General characteristics of the candidate:* The thesis by PhD student Rina Cohen consists of 247 pages. It is structured in an Introduction, 4 main parts, a Bibliography and Appendices. It is provided with Lists of 7 tables and 18 figures. The appendices are a teacher questionnaire and a diagrammatic demographic representation of the participants in the empirical study. The literature is very rich and representative - over 300 titles in English and Hebrew. The significance of the problem is unquestionable. But what is most valuable is Rina Cohen's brilliant ability to place her concrete and specific pedagogical research within the rationale and context of the socio-economic, cultural and broader educational situation in contemporary Israel, and to do so in a forward-looking direction. Thus, the research and the work are definitely interdisciplinary and with a conscious bid to realize transfer effects in all spheres of Israeli society dynamics.

*Content assessment:* The work is scientifically grounded, stylistically coherent, terminologically and conceptually correct, demonstrating the author's constant self-reflection and awareness - the author's understandings of the main categories and concepts are specified; the choices of placing teachers at the center of the research and evaluating the other fields and subjects through their perspective are justified; the limitations of the research and its realistic possibilities are presented; the research hypotheses are based on the main questions that concern the author. The text is value-laden and experiential; from beginning to end, Rina Cohen does not let go of her commitment to the future of Israeli education, but as education and a central cultural mechanism for renewal and innovative development of the whole society. Justifies her interest in bottom-up innovation; the 4 areas of educational innovation /paradigms, methods, textbooks, content and skills formed/; the research sample; the tools used. Perhaps more appropriate or in-depth variations on the elaboration of the theme presented can be thought of. However, the author's argumentation at each stage of the research highlights her awareness, which keeps her line of work homogeneous and purposeful and ensures the internal, non-contradictory coherence of the work. Which also makes it scientifically theoretically and empirically sustainable. *The Introduction* discusses the key arguments for the whole study and the main points of its methodology. *The first part* presents Israeli society as a field of educational innovation in the late 20th early 21st century. This section is not only pedagogical but also sociocultural, skilfully weaving folk psychology and social psychology into the analyses. It has a contributory interdisciplinary value. *The second part* characterizes innovative teachers personally and professionally, but again determined by Israeli culture and societal conditions. *The third part* is devoted to the empirical research such as design, program, sample, results and analyses of the quantitative and qualitative stages. Accuracy, correctness, thoroughness are the main characteristics of the work done here. Knowledge and competent use of both quantitative and qualitative research opportunities in pedagogy with an appropriate balance achieved here. In line with the four areas of innovation and the subjects of interest, Rina Cohen assesses the innovation-motivation relationship for students, parents, colleagues, principals, the institution, and society with its institutions and bodies. The quantitative data

questionnaire used is very rich and complete. *The entire fourth part* engages in conclusions, summaries and discussions, recommendations, and contributions. Here we attribute the repetitions in both paragraph headings and content to linguistic misunderstandings, but it is worth overcoming them. The views in the research hypotheses are defended, the results are addressed to the various subjects in and around education, future research directions are outlined, the role of the teacher-innovator and the need to protect and stimulate him at all levels is affirmed, his image as the teacher of the future is established, the positive impact of innovation on student-parents is confirmed, and the obstacles to innovation in Israeli education are systematized. Rina Cohen realistically and confidently identifies the contributions of her work

*Contribution moments:* There are 4 of these listed, which I accept in substance, but I think the first and second should be merged; the third enriched and all edited. I would also formulate another first contribution. Thus I define the contributions of Cohen's dissertation as follows:

1. *An in-depth and forward-looking strategic analysis* of the development of Israeli society in the global world from a socio-economic, cultural, socio-psychological, nation-psychological position - as a determinant context of innovation in education
2. Identify the space for educational innovation to promote the school's goals among students, parents, teachers, administrators and strengthen the school community's confidence. *It is developed a model of 4 areas in which educational innovation operates.*
3. *A full-fledged empirical study* has been implemented that highlights *first*, the self-image of the innovative teacher; *second*, the role of the school principal in identifying bottom-up innovation processes, supporting them, and assimilating them within the school and beyond; *third*, the stimulating influence of innovation on the motivation of students, parents, colleagues, institutions, and society. Results, problems, perspectives, measures can be significant in an international context for contemporary global education
4. The study reveals *the leading manifestations of teachers' innovative behavior* - activity, opportunity, thinking, and on this basis - innovative consciousness and innovative organizational culture.

Indeed, one cannot help but acknowledge *the adept and mature support of the supervisor as well as the primary research unit*. It is known that the development, realization and finalization of doctoral work from another social and educational infrastructure, from another linguistic /and cognitive-spiritual/ infrastructure, *are doomed if they fail to rise to a universal value, mental, cultural, logical level*. Well, it is with satisfaction and complete reciprocity that I find this to have happened in the life of the PhD student and the receiving unit.

*Abstracts and publications:* The PhD student presents 3 scientific publications. The abstract objectively reflects the structure and content of the work. It is recommended to eliminate the discrepancy in the description of the structure and its requisites at the beginning - pages and references.

*Critical notes and recommendations:*

1. *Recommendation:* Very useful and informative would be empirical assessment of the weight of **individual factors of influence on pedagogical innovation** - success, age of students, social environment, attitudes of parents and family, and more general socio-economic and cultural determinants of the social environment. This is an aspect that is worth **exploring in the future alongside the other perspectives that the author herself outlines**. Even at this stage, I highly recommend *the publication of a monograph in Israel, and not only there*.

2. *Critical note:* Unfortunately the form for the in-depth interviews with the innovative teachers and principals is missing, and it is much needed as an instrument for the qualitative stage of the research.

3. *Question:* How does the author understand and define innovation from a strategic perspective as **sustainability over time**? And in this regard, is **successful risk management** in educational innovation a significant factor and does it influence student and teacher attitudes, motivation, involvement, behavior?

4. *Question:* In particular, how does the author herself see the pragmatic immediate benefits of her work in Israeli education? What does she expect to happen, in her bold hopes?

5. **A group of questions, as to a competent colleague and as trajectories for research reflection** in perspective, but if she wants, the PhD student can share her position on some of them, at her discretion: of the 4 areas of innovation, which is the most defining, leading for the others? Did she select the innovative teachers for her research on the principle of self-assessment alone? Isn't it somewhat natural that the teacher-student relationship index would decline from elementary to high school, given the expanding social environment of young people and also the natural increasing importance of friends, public space, and social settings? Which question from the in-depth interviews most bothered innovative teachers? In summary, **what in this research most surprised her as an outcome, what was unexpected and new to her?** Finally, if she were to undertake a follow-up to the current study, **of the many perspectives she identified, which did she think was most urgent, would she take up immediately?** Again, I emphasize that these questions are supportive and fully addressed to the perspective of Rina Cohen's work, with the wish that all of their richness be immersed and deployed in favour of a highly generous education for the Person of the future, uniting us all.

*Conclusion:* As a result of the analysis and evaluation, I confidently propose to the esteemed members of the scientific jury to award to PhD student Rina Cohen educational and scientific degree "doctor" in Professional field 1.2. Pedagogy. The procedure, the thesis, and the realized scientific theoretical and applied contributions comply with the requirements of the Act on development of the academic staff in the Republic. of Bulgaria and the high level of scientific research activity maintained by the Faculty of Pedagogy of the South-west University "Neofit Rilski" Blagoevgrad and the entire pedagogical scientific guild. This contributes to the applicability and transferability of the achievements of the doctoral research in the context of a *global world education of the future for the sake of culture and spirituality of Man.*

Sofia

01.02.2023

Reviewer: .....

/Prof. ds Y.Merdzhanova /