

## РЕЦЕНЗИЯ

на дисертационния труд на редовен докторант **Никола Славев Китанов** в  
професионално направление

*Право („Административно право и административен процес“)*

Рецензент: **доц. д-р Валентина Александрова Голева**, ЮЗУ „Неофит Рилски“,  
катедра „Публичноправни науки и публичен мениджмънт“, Правно-исторически  
факултет

### **I. Кратки биографични данни за кандидата**

Никола Славев Китанов е завършил през 2008 г. Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ ОКС магистър по специалност „Право“ със специализации „Правораздаване“ и „Публична администрация“. От 2010 г. до 2012 г. е редовен докторант по научна специалност „Административно право и административен процес“ към катедра „Публичноправни науки и публичен мениджмънт“, Правно-исторически факултет, Югозападен университет „Неофит Рилски“ – Благоевград. Никола Славев Китанов е работил като юрисконсулт и хоноруван преподавател по дисциплините „Финансово право“ и „Данъчно право“. Автор е на 4 статии по темата на дисертационния труд и 4 статии не по темата на изследването, 3 от които са на английски език.

### **II. Характеристика на труда на кандидата.**

Представеното ми за рецензиране сравнително правно изследване върху митническите индивидуални административни актове в контекста на европейските правни системи е особено актуално, поради липсата на такова изследване в българската правна теория – то е първо такова у нас. Изборът на индивидуалните митнически административни актове е удачен, тъй като те най-синтезирано обективират изпълнителната дейност на администрацията и имат най-често практикитическо приложение. А освен това в българската правна система правната уредба относно ИАА тях е основополагаща за останалите видове административни актове и в частност за митническите актове.

В дисертационния труд като обект на проведеното изследване са определени индивидуалните административни актове, издавани от митническите органи, а като

предмет на изследването – сравнителноправния анализ на разглеждания институт в контекста на другите европейски правни системи или както посочваме в заглавието на настоящия дисертационен труд – „в условията на евроинтеграция”. Проведеното изследване е насочено към установяване на степента на интеграция на правните инструменти, с които се осъществява митническата изпълнително-разпоредителна дейност в ЕС както на общностно ниво, така и на ниво държави членки.

В дисертационния труд са изследвани правните институти в българската национална правна система, европейската общностна правна система и националните правни системи на други държави членки, посредством които се реализира управленско-регулативно въздействие върху физическите и юридическите лица. С направения анализ в труда се цели постигането на по-голяма яснота относно същността, правната уредба и функцията на разглежданите в дисертацията институти.

При представянето на изследването се открояват на първо място ясната цел и задачи на изследването, структурата и логическата последователност на изложението; спазване на изискванията за оформяне на научен текст, цитиране и позоваване на литературни източници, т.е. налице са формално-структурните елементи на един докторски труд по отношение на обем, структура и съдържание и оформяне.

На второ място следва да се отбележат положителните съдържателни и приносни моменти на труда. Те се изразяват в следното: умението да се въвеждат, определят и използват коректно от научна гледна точка термини и понятия от няколко публичноправни отрасли и да се правят обосновани изводи и обобщения. Тук отнасяме и избраният конкретен обект на изследване а именно: сравнителноправно изследване на митническите индивидуални административни актове в контекста на европейските правни системи, което се прави за първи път в административен и във финансово-правен аспект.

На трето място положителните страни на труда на докторант Китанов са направеният задълбоченият и обстоен, критичен на места анализ, изводите и препоръките. Направени са много ясно формулирани изводи и препоръки, някои от които обаче имат твърде спорен характер и със сигурност ще предизвикат полемика по повдигнатите въпроси. Направените предложения за промяна на нормативната уредба свързани с правния институт на „Европейското административно решение”, както предлага да се именува ИМАА, която уредба според докторанта следва да включва всички въздействия на административните органи, които обективно поражда правни

последници за частно правните субекти в ЕС, са обосновани и мотивирани, но и следва да се отбележи, че докторант Китанов не е привърженик законотворческия популизъм.

Докторант Никола Китанов насочва вниманието си към изучаване на област и понятия, които са приложими както в правната теория, така и в практиката, и които в различните правни отрасли имат нееднаква характеристика и съдържание. Тези понятия и определенията, които се дават за тях, могат да служат и за бъдещи научни изследвания, и за дискусия относно тяхното определение, т.к. същите, поне според мен, не могат да се приемат за безспорни.

Библиографията на труда включва 128 литературни източника, които представят теоретични постижения и постановки, относими към разглежданата проблематика. Това е от особено значение във връзка с направения теоретичен обзор на публикации в научни области, които се развиват изключително динамично. Стъпвайки на задълбочено познаване на източниците, докторант Китанов представя на вниманието на научната общност постановки, някои от които вероятно ще предизвикат научна дискусия или спор, което само по себе си е ценно. Нормативните актове, използвани за написването на труда включват: Българско национално законодателство -35 бр.; Европейско общностно законодателство -24 бр.; Шенгенско законодателство-14 бр.; Международно публично право-1бр.; Национално законодателство на държави членки на ЕС-18 бр.

### **III. Значимост на приносите за науката и практиката.**

Проведеното от докторанта изследване и получените резултати създават условия за оптимизация на нормативното регулиране на производството по издавана на ИМАА. Като цяло труда обогатява не само нашата правна теория, но и практиката. То ще послужи и за подготовката на кадри чрез системата на висшето образование и на работещите в практиката юристи и специалисти в митническата администрация. Изследването има практическо значение, т.к. към настоящия момент правният институт на решението на митническите органи няма достатъчно пълна и самостоятелна уредба на ниво европейско общностно право, за да е възможно да регулира единствено посредством европейски общностноправни норми конкретни обществени отношения между конкретни правни субекти. Това налага и неговата по-широка и по-прецизна национална регламентация поради изключително широкото приложение на института и значимия материален интерес, който той засяга.

Към приносите на кандидата ще си позволя да отправя следните бележки и препоръки, а именно:

- за използване на емпирични подходи и проучвания – например сравнително-правен анализ на съдебната практика в страните от ЕС по темата, който би спомогнал за утвърждаване на изследваната тематика, авторските тези и хипотези;

- истинският учен винаги се стреми да познава и отчита своите ограничения и грешки. Ние не можем да ги премахнем напълно, нито да ги направим колкото си искаме малки, но сме длъжни да си даваме сметка за тях. Това е и тезата на докторант Китанов, който държи буден критичния дух към себе си и другите учени и се съобразява с алтернативната гледна точка или твърдение, или липсата на такива. Верният и непреднамерен отговор на коректно зададени въпроси ученият постига като максимално се придържа към обективната фактическа информация, а когато такава липсва добросъвестният учен просто признава този факт. В тази връзка намирам, че много от положенията, обобщенията и изводите, които докторант Китанов прави не са безспорни, а са дискуссионни, понякога субективно-пристрастни, дори даже може би и погрешни, и практиката е възможно да не ги потвърди. В този смисъл ще посоча препоръката му да бъде нормативно установен единен европейски общностноправен институт, който да регламентира правнообвързващите, едностранновластнически управленско-регулативни въздействия на публичните органи на ЕС и дадените предложения относно: създаването на единен правен институт; наименованието на института; възможните негови издатели; съдържанието на правните последици, които поражда; процедурата по неговото издаване и формата, в която да бъде обективиран. Възможно е други автори да не са съгласни с дадената препоръка европейското общностноправно решение на митническите органи да бъде предвидено като изпълнителен титул за събиране на публични задължения във всички държави членки на ЕС, независимо от мястото му на издаване и да бъде доразвито като правен институт в посока администрирането на все повече видове публични финанси да се извършва посредством него. Но ценното е, че с труда и изложените тези се провокира дискусия по проблемите на нормативната уредба на **митническият индивидуален административен акт** и неговата философия в теоретичен аспект, което ще позволи намиране на отговорите на поставените въпроси с цел извършване на законодателни промени.

#### **IV. Заключение**

Като имам предвид научните, научно-приложните и учебни приноси на докторант Никола Славев Китанов оценката ми за качествата на представения ми за рецензиране труд е положителна. Това е и основание да препоръчам на уважаемите членове на Научното жури да гласуват **за** присъждане на научната и образователна степен „Доктор” на редовен докторант **Никола Славев Китанов.**

27.11.2012 г.

Благоевград

Рецензент:

**доц. д-р Валентина Александрова**