

СТ А Н О В И Щ Е

за дисертация на тема „Митническият индивидуален административен акт в условията на евроинтеграция” от Никола Славев Китанов, редовен докторант към Правно-историческия факултет при ЮЗУ „Неофит Рилски”, гр. Благоевград, за придобиване на образователна и научна степен „доктор” по научната специалност „Административно право и административен процес”, шифър 05.05.07.

от доц. д-р Марчо Марков

1. Представеният дисертационен труд е първо изследване на правната природа на митническият индивидуален административен акт и неговото хармонизиране с европейските изисквания в условията на евроинтеграция на РБ. Темата на дисертация е особено актуална в сегашния етап на интегрирането на нашата държава и усъвършенстването и хармонизирането на митническото законодателство в рамките на ЕС.

Основният текст на дисертацията е структуриран в увод, 2 глави с по 3 параграфа, заключение и библиография, а общият обем на труда е 250 страници. Има представена и декларация за оригиналност и достоверност, в която се посочва, че резултатите и приносите не са взимствани от изследвания и публикации, в които авторът няма участие и събраните материали са негова лична дейност.

В българската правна теория дейността на митническата администрация е сравнително недостатъчно изследвана в контекста на европейските изисквания и цялостната митническа политика на ЕС. В този смисъл работата разглежда и бъдещите насоки за евроинтеграция в това отношение.

2. Дисертантът Никола Славев Китанов е зачислен в редовна доктуратура от 20.04.2010 г. след успешно положен конкурсен изпит. Положил е необходимите минимума, участвал е в преподавателска и научно-изследователска дейност към катедрата и факултета и предсрочно представя своята разработка. Като научен ръководител мога да посоча, че в процеса на съвместната ни работа Никола Китанов се

прояви като добросъвестен и коректен изследовател, проведе необходимите изследвания, по собствена инициатива и на собствени разноски посети университети и библиотеки във Великобритания за изучаване на теорията и практиката на ЕС, Съвета на Европа и други държави. Отличното познаване на чужди езици му позволи да преведе и адаптира теоретични и законови постановки и да ги съпостави с българската правна система.

3. В процеса на изследването бяха правилно определени предмета, обекта и задачите, които се поставят. Използват се съвременни методи на изследване, които доведоха до редица положителни резултати.

4. Направена е характеристика на административния акт и индивидуалния административен акт съгласно българското вътрешно право, като е разгледана неговата специфика и различните становища на редица видни учени като П. Стайнов, А. Ангелов, И. Дерменджиев, Д. Димитров, Д. Костов, Д. Хрусанов, Г. Костадинов, К. Лазаров и др. Дадено е за нуждите на изследването определение на административния акт като правен такъв, и са посочени неговите характеристики (стр. 26).

5. Изследва се индивидуалния административен акт според българското вътрешно право и чрез анализа на различни становища, законодателството и съдебната практика се дава характеристика на индивидуалния административния акт, която включва неговите основни елементи (стр. 54).

6. Административният акт и индивидуалният административен акт са разгледани и според европейската общностна правна система, английската, немската и френската национални правни системи. На тази основа авторът прави интересни разсъждения за тяхната унификация.

7. Изследвана е спецификата на митническия индивидуален административен акт според българското право и са направени редица обобщения на стр. 142, като е изразено правилното становище, че митническият индивидуален административен акт притежава всички общи черти на индивидуалния административен акт и специфични характеристики, които го детайлизират.

8. Изследван е митническият индивидуален административен акт според европейската правна система и европейската съдебна практика и спецификата на митническото решение. Проучени са основните характеристики на митническия индивидуален административен акт според английското, австрийското, немското, ирландското вътрешно право. Разгледани са основните нормативни актове на европейското общностно законодателство, Шенгенското законодателство и националните законодателства на редица държави членки на ЕС.

При изразяването на различните становища авторът се позовава и на решения на европейските съдилища, на английските и ирландските съдебни органи, на различни решения, регламенти и препоръки на Европейския парламент и Съвета на Европа. Дискутира се въпроса и за възлагането на допълнителни функции на митническите органи като цяло и на митническите мобилни групи и разследващи митнически инспектори, като се правят някои аналогии с отделни полицейски правомощия.

9. Авторът предлага за в бъдеще да бъде установен европейски общностен правен институт на митническо решение, което да се прилага от всички държави членки на ЕС. По този начин ще се избегнат многообразните и дублиращи го правни институти в националните правни системи на страните членки. Това свое становище автора подкрепя с изследването на автентични текстове на съдебни решения, нормативни актове и научни разработки, както в общностното европейско право, така и в редица други правни системи.

10. В научния труд са направени авторови теоретични дефиниции на правните институти на административния акт, индивидуалния административен, решението на митническия орган, митническия индивидуален административен акт, митническия облагателен акт, действието по вземане под отчет на митническо задължение и др. Авторът взема и конкретно становище по дискусияния въпрос за класификационните критерии на административния акт и обосновава въвеждането на термините „първични и вторични правни последици“. От практическа гледна точка значението на изследването са направените предложения за подобряването на нормативната уредба и бъдещото създаване на единен европейски митнически акт – европейско митническо решение, чрез което да се постигне интеграция.

11. Резултатите от изследването са посочени в заключението в няколко групи. Направени са и конкретни предложения за обща правна уредба, което несъмнено е принос. Изразените становища по различни въпроси са обосновани. Дисертантът умело изследва чужди трудове и нормативни актове и внимателно и коректно ги адаптира.

12. Авторът стига до заключенията, че детайлната европейска общностна правна уредба на института на митническото решение би довело до по-голям синхрон в дейността на митническите администрации на държавите членки и би оптимизирало дейността им. Решението на този въпрос ще избегне дублиращите митническото решение правни институти в националните правни системи на страните членки и ще допринесе до едно по-пълноценно и ефективно управление в ЕС.

13. Представеният автореферат отразява постиженията на дисертацията, нейните научни приноси и практическото ѝ значение. По темата на дисертацията авторът има 4 публикации в научните издания на ЮЗУ „Неофит Рилски“, Института за държавата и правото при БАН, Варненският свободен университет „Черноризец Храбър“ и Академията на МВР.

14. Към работата на дисертанта могат да се направят някои критични бележки и препоръки, свързани с:

- по-ясен и облекчен стил на изразяване, без много обяснения и доказани становища.

- по-тясно обвързване на теоретическите постановки с практиката на специализираните органи.

Препоръчвам на дисертанта да продължи да се занимава с научни изследвания, за което е доказал, че притежава необходимите знания и капацитет и активно да съдейства за внедряването им в практиката на специализираните органи.

Като имам предвид цялостната работа на дисертанта, предсрочното изпълнение на работата по дисертацията и нейното представяне, постигнатите научни и практически приноси, направените независими сравнително-правни анализи и неговите лични способности, давам своето положително становище, че представеният дисертационен труд отговаря на законовите изисквания и предлагам на Уважаемите членове на научното жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ на Никола Славев Китанов.

22.11.2012 г.

доц. д-р Марчо Марков