

СТАНОВИЩЕ

От доц. Митко Момов

за дисертационен труд на Елица Николова
на тема: „Социални и антропологически последици от
доминацията на визуалния образ в съвременността“

за присъждане на образователна и научна степен „доктор“
по професионално направление 2.3. Философия,
научна специалност: Социална философия

Основание за представяне на Становище: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 2230 от 20.10.2023 г. на Ректора на ЮЗУ „Неофит Рилски“.

I. Биографични данни за докторанта

Елица Николова е зачислена като докторант в ЮЗУ „Неофит Рилски“ през 2018г. Получава магистърски степени по философия (специализация теология, 2002) и психология (специализация юридическа психология, 2009).

Докторантът има три научни публикации по защитаваната тема, с което покрива формалните изисквания.

Авторефератът отговаря на изискванията за обем и съдържание и адекватно представя дисертационния труд, както и основните му научни приноси.

II. Структура и съдържание на дисертационния труд

Дисертацията е в обем 158 стандартни страници и съдържа увод, три глави, 17 подраздела и параграфа, заключение и използвана литература, илюстрации и схеми. Ползвани са 104 литературни източника, както и електронни издания. Половината от тях са публикации от последните две десетилетия. Цитираните автори са авторитети в пост-модерната философия, антропология, масови комуникации. Нагледните материали и цитиранията в анализа са коректни. Участието на професионалисти от различни области прави работата интердисциплинарна, а защитата на тезите в нея по-убедителна.

Доминацията на визуалния образ днес, тревогата и загрижеността на докторанта дават заявка за сериозна дискусия. В дисертацията авторът показва гражданска позиция, подкрепена с личен професионален опит. Проблемите, поставени в нея, са сериозни: тревожна е тенденцията на инфантилност в няколко поредни поколения по отношение на комуникациите, при това непредвидимост на дефектите от тяхното въздействие. Критичният анализ на представители от различни професионални области, убедителността на гражданската им позиция дават основание, че съпротивата им е навременна и в правилната посока. Скептицизмът и тревогата на педагози в опита им от нахлуването на

дигиталните технологии и последствията им за образованието също алармират за опасност от нарастваща неграмотност. Достоянство на работата е, че разработката на темата е подкрепена с личен опит на докторанта.

В дисертацията ясно са формулирани обект, предмет на изследването, цел на работата, ползвани методи.

В Увода на настоящата работа са представени работни хипотези: (1) за доверието в емоционалната сила на доминиращия визуален образ; (2) за приложимостта на ускореното развитие на визуалните техники в това, да произвеждат ентузиазъм и повдигане на духа, но и на потребителски нагласи, консуматорско поведение, агресия. Доминацията на визуалния образ през 21 век е мощен властови ресурс; (3) Тиражирането на визуалния образ заменя творческия акт с ползване; Хипотезите са разгърнати в изложението на 1, 2 и 3 глави на работата. Подмяната на изкуството да изобразяваш с едно или няколко доминиращи средства не обогатява, но обеднява културното богатство.

Глава. 1 Теория на фотографията. В нея е проследен пътя на фотографията от възникването ѝ на принципа на физически и химически процеси, документиране от мястото на събитието и проявяването ѝ в лабораторни условия. Впоследствие масовата ѝ употреба променя съществено и ролята на изображението от това да документира, в това да подменя смислови стойности. В дисертацията промяната е представена в семиотичните анализи на символите, на причинно-следствените връзки между знак и обект. Наред с безспорните приноси на визуалния образ- в диагностициране на здравни проблеми, в регистриране на атмосферни аномалии, регулиране на пътно-транспортна обстановка, прочитът на фотографията става все по-спорен. А представената в нея реалност е съмнителна. В дисертацията проблемът е формулиран с риторичен въпрос: Кой е авторът? Фотографът? Предметът? Камерата? При това, Какво е мястото на този, към когото е адресирано посланието, който живее с него? В нея субективната сила става все-по-силна в това, визуалният образ да насочва събития в желана посока, провокира емоции, привлича симпатизанти на лозунги, присъщи на пропагандата. Фотографията предлага зрелище, което засилва апетита на властта към нея (Дисертация: раздел 2, с.32). Убедителен е направения пак тук извод (Зонтаг, 2013: с.141), че фотографията започва по-скоро да прикрива, отколкото да разкрива. Ключов момент е смяната на аналогова с дигитална техника, с което нараства риска от „режисираност“, безпрепятствено внушаване на събитието желан смисъл. Публиката от съавтор (Р.Барт) става „пасивен обект, мишена на въздействие“, а представеното в образи става „хиперреалност“ (Бодриар, Дисертация: раздел 4, §4). Изместено е предназначението на фотографията във всекидневието. От това да създава интимната среда в семейния албум, да служи за доказателствен материал

на антрополога, да е част от едно незабравимо пътешествие, тя се превърща в средство да „подкупва“, да печели гласове, агресивно да навлиза в лостовете на властта (Дисертация: 34).

Тревога предизвиква представената в работата статистика- 50% българи да се самоопределят като нечетящи. Сред причините за това е доминацията на визуалния образ, заемащ мястото на езиковата употреба (Дисертация: 1.5). Загубата на текстовото и изместването му от визуални образи поражда пасивност във възприятието, образи пред които зрителя се превърща от участник, съпреживяващ нечия авантюра - в пасивен, мълчалив наблюдател (*мълчаливо стадо*, У. Липмън, Н.Чомски).

Глава 2 Образът в контекст на значими явления. 20 век е представен с доминация на визуалния образ над словото. Той престава да отразява събития. Вместо това, самият образ произвежда приемани на доверие събития. Публиките го изживяват интимно като реалност, с която живеят. Опитите да се разгадае *измамата* (Барт) в тази *хиперреалност* (Бодриар) се изживява от същите тези публики като намеса в интимното пространство. Авторската фотография е в състояние от дистанция да предаде драматизъм от мястото на събитието, да събуди съчувствие, емпатия към чуждото страдание. Същото събитие, тиражирано и от дистанция се превърща в нереално. Събитието от дистанция придава у зрителя въображаем смисъл (*въображаем свят*, Ападурай). Репортажът от мястото на събитието търпи субективна редакция. Предубеждението е, че е подправен. Или просто проблем, който, ако предизвиква стрес, може да бъде премахнат с превключване на канала. Или проблем, който *мен не ме касае*. Всички тези сценарии са действителност от *хиперреалността*. В 2.11. **Да гледаш болката** е представен опита на професионален фотограф в това, шокиращи сцени да се приемат *наужким*. Представена е *крехкостта на достоверността на изображението*. Приведени са примери на подмяна, които подкопават доверието в фотографията (Дисертация, „Испания 1936“: 57). Друг примери е, автентичен образ санкциониращ автора според *правата на човека* (Дисертацията, „Судан 1993“: 62). В подраздел 2.1.2 съпоставката с киното е от малкия екран, където *заливан с образи* зрителят се лишава от какъвто и да е траен образ (Бодриар 2019: 73-74). С примерите, произведени в студиото, авторът стига до извода за зрителя в изолация на Чомски във *Войната в залива* и *Медиите под контрол*. А именно, действия, осъдителни от морална, общочовешка гледна точка да се представят като *хуманитарна помощ* и *демократичен акт*. В 2.2.1. същността на медиите е представена през заключението на Маклуън, че *средството е съобщението*. Не съобщеното предизвиква реакция, а средството в ролята на инструмент на пропагандата. Медията диктува съобщението. Важно е не Какво, а Как се поднася.

Ролята на масовата култура да произвежда *средно статистическия човек*, *човека -маса* е представена през философията на Хосе Ортега-и-

Гасет (Дисертация: 2.3.1). Културната индустрия е произвела масовото общество, където изкушенията на консумацията, потребителското неща са превърнали човека в роб на преходните неща, *инфантилен, безкритичен, пасивен*, пребиваващ в *свят от илюзии* (Дисертация: 77). В тази част на работата е представена критиката във Франкфуртската школа (Адорно, Маркузе, Хорхаймер, Фром, Бениамин). В 2.3.4. **Общество на спектакъла** е осмислена културата на консуматорското общество, мощните властови лостове, каквато е рекламата. В изводите за *магията на стоката* дисертантката плътно се приближава до тези на автора на *Холивууд перенай-добре* (Сегела), където магията на стоката е оприличена с тази на изгряваща звезда в образа на Мерелин.

В 3 глава **Визуалният образ през 21 век** е представено неговото израстване в дигитални форми на изобразяване, последствията както за технологиите на визуалния образ, така и за адресата. Дигиталното е *моментно, преносимо от дистанция*. Отнасяно към човека, към когото е адресирано е пред бариерата да бъде осмислено. Или пред риска да се въздейства с *нечисти ръце*, омърсено с пропагандни клишета, зад които се крие измама, илюзорна представа. Дистанцията откъсва от реалността, подменя я с въображаема, която може да провокира социални катаклизми.

Подраздел 3.2 **Антропологически последствия** е от най-интересните раздели на дисертацията: със съпоставката, която дисертантът прави на масовата употреба на визуални образи по отношение на конфигурацията на няколко поредни поколения. *Дефектите* на възрастните са бариери, страх, неувереност, неумение да манипулират с техниките. Но *поколенията на можещите* (в дисертацията *алфа* и *зет* поколения) не са пощадени от негативни последствия. Те са изправени пред друг риск, този на *неразбиране, инфантилност*, загуба на речеви способности, рационално, логическо обяснение за света. Тревожността на подобни констатации нараства и от неизвестността от масовата употреба на дигиталните технологии. Поради бързото им нахлуване в живота на споменатите поколения, последствията са недотам предвидими. Предполага се, че наситеността с дигитални образи произвежда в емоционално възприятие загуба на логическото. Системното им въздействие нанася поражения на централната нервна система, на мозъчната дейност. Дясното полукълбо на мозъка се развива за сметка на лявото, поради което е отслабен контролът на рационалното и логичното. Тези изменения са с последствия в системата на образованието. Дисертацията алармира за такива последствия като *срив в грамотността*. Тези *дефекти* в дисертацията са назовани като *риск от дислексия*, а потърпевшият от него е наречен *медиот* (Дисертация: 118;120).

III. Приноси

Към приносите, които дисертантът е формулирала в автореферата и

дисертацията мога да прибавя още и следните:

(1) Критично мислене на представители от различни професионални области. Убедителността на гражданската им позиция е заявка за сериозността на поставения в работата проблем.

(2) Достойнство е, че дисертантът се включва в дискусията с личен опит на професионалист. Това прави защитаваните в работата хипотези по-убедителни.

(3) Сериозен повод за размисъл са *белите петна* в образованието, *заиграването* с визуални образи. Тревожено е отсъствието на превантивна дейност срещу риска от произвежданата от тях неграмотност.

IV. Препоръчителни бележки

(1) Работата в този формат е предназначена за специалисти. Затова би спечелила, ако в заключение на всяка от представените раздели и подраздели бъдат направени обобщения. Ако се публикува за широка публика, това не е така наложително.

(2) Една библиография не изчерпва имената на всички публикували по темата. Все пак, предвид интердисциплинарния ѝ характер, в нея имат място авторитети-теоретици публичните комуникации като Сегела, Бернайс, признат за *баща на манипулацията*, Чомски, признат учен с гражданска позиция. От българските имена имат място Лозанов, въвел термин „лобопериферизъм“, Знеполски, години наред организатор, привлякъл интелектуален елита на постмодерността на форуми в България.

V. Заключение

В заключение, като отчитам изброените по-горе положителни качества и актуалността на дисертационния труд **Социални и антропологически последици от доминацията на визуалния образ в съвременността**, както и професионалния опит на Елица Николова в анализирането на визуалния образ, изразявам убеждението си, че трябва да ѝ бъде присъдена образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление – 2.3 Философия (Социална философия). Затова категорично ще гласувам „за“ и препоръчвам на членовете на Научното жури да гласуват по същия начин.

23.11.2023

София

доц. д-р Митко Момов:

/

/

М Н Е Н И Е

доц. д-р Митко Василева Момова,
к диссертации Элицы Николавой
по теме: «Социальные и антропологические итоги доминанции визуального
образа в современном мире».
для получения образовательной и научной степени «Доктор»
по профессиональной сфере - 2.3. Философия,
научная специальность - современные философские теории

Основание представления Отзыва: участие в составе научного жюри для защиты диссертации согласно приказу ректора ЮЗУ имени „Неофита Рильского“ от 20.10.2023 № 2230.

I. Биографические данные аспиранта

Элица Николова поступила в докторантуру ЮЗУ имени „Неофита Рильского“ в 2018 году. Получил степени магистра философии (специализация теология, 2002 г.) и психологии (специализация психология права, 2009 г.).

Докторант имеет три научные публикации по защищаемой теме, соответствующие формальным требованиям. Автореферат соответствует требованиям по объему и содержанию и адекватно представляет диссертационную работу, а также ее основные научные достижения.

II. Структура и содержание диссертации

Диссертация объемом 158 стандартных страниц состоит из введения, трех глав, 17 подразделов и параграфов, заключения и использованной литературы, иллюстраций и диаграмм. Использовано 104 литературных источника, а также электронные издания. Половина из них — публикации последних двух десятилетий. Цитируемые авторы являются авторитетами в области постмодернистской философии, антропологии, массовых коммуникаций. Цитирование в наглядных материалах и ссылки верные. Участие профессионалов из разных областей делает работу междисциплинарной, а защиту диссертанта в ней более убедительной.

Тревогу и беспокойство докторанта по поводу доминирования зрительного образа я нахожу полезными для сегодняшней серьезной дискуссии. В ней автор показывает гражданскую позицию и личный профессиональный опыт. Актуальность работы вытекает из того, что в ней поставлена реальная проблема: тревожная тенденция в конфигурации нескольких последовательных поколений в отношении коммуникаций, непредсказуемость дефектов от их воздействия. Критическое мышление представителей различных профессиональных сфер, убедительность их гражданской позиции дают основания полагать, что поставлена реальная проблема. Скептицизм и тревога педагогов в их опыте последствий вторжения цифровых технологий в образование также предупреждают о серьезных последствиях. Достоинство работы в том, что предложенная тема представлена личным опытом и профессиональной практикой докторанта.

В диссертации четко сформулированы объект, предмет исследования, цель работы и использованные методы.

Во **Введении** к настоящей работе представлены рабочие гипотезы: (1) о доверии к эмоциональной силе доминирующего зрительного образа; (2) о применимости ускоренного развития визуальных техник для создания энтузиазма и поднятия настроения. Но еще и потребительские отношения, потребительское поведение,

агрессия. Доминирование визуального образа в 21 веке является важнейшим ресурсом власти; (3) Тиражирование зрительного образа лишает его творческого акта и авторства; Гипотезы развиты в изложении глав 1, 2 и 3 работы. Замена искусства изображения одним или несколькими доминирующими средствами не обогащает, а обедняет культурное богатство.

Глава 1 Теория фотографии. Прослежен путь фотографии от ее возникновения по принципу физических и химических процессов, документирования с места события и его проявления в лабораторных условиях. В дальнейшем, при его массовом использовании, роль образа существенно изменилась: от документирования к замене смысловых значений. В диссертации представлено изменение семиотического анализа символов, причинно-следственных связей между знаком и объектом. Наряду с неоспоримым вкладом зрительного изображения - в диагностике проблем со здоровьем, в регистрации атмосферных аномалий, регулировании дорожной ситуации. Чтение фотографии становится все более спорным. В диссертации ставится риторический вопрос: Кто автор? Фотограф? Предмет? Камера? Каково в этом место того, кому адресовано послание и живет с ним? В нем все более усиливается субъективная сила, заключающаяся в том, что визуальный образ направляет события в нужном направлении, вызывает эмоции, привлекает сочувствующих к лозунгам пропагандистского характера. Фотография представляет собой зрелище, которое делает ее важным ресурсом власти (Диссертация: раздел 2, с.32). Сделанный здесь вывод снова убедителен (Zontag, 2013: стр. 141), что фотография начинает скорее скрывать, чем раскрывать. Ключевым моментом является замена аналоговых технологий цифровыми, что увеличивает риск «направленности», беспрепятственного привнесения желаемого смысла в мероприятие. Публика из соавтора, соучастника (Р. Барт) становится «пассивным объектом, объектом воздействия», а то, что представлено в образах, становится «гиперреальностью» (Бодрийяр, Диссертация: раздел 4, §4). Место фотографии в повседневной жизни кардинально меняется. От создания интимной обстановки в семейном альбоме. В архиве антрополога, где находится важное свидетельство полевых исследований. В этой роли она является частью незабываемого путешествия. Фотография перевернулась в роли «подкупателя», завоевания голосов, агрессивного проникновения в рычаги власти (Диссертация: 34).

В отношении зрительного образа, вытесняющего и доминирующего над употреблением языка, представленная статистика настораживает - 50% болгар идентифицируют себя как нечитающие (Диссертация: 1-5). Утрата текста и его вытеснение зрительными образами порождают пассивность в восприятии, образы, перед которыми зритель превращается из участника, сопереживающего чьему-то приключению, в пассивного, молчаливого наблюдателя (молчаливое стадо, В. Липман, Н. Хомский).

Глава 2. Образ в контексте значимых явлений. XX век представлен доминированием визуального образа над словом. Он перестает освещать события. Вместо этого он сам создает доверенные события. Аудитория воспринимает это как реальность, с которой они живут. Попытки разгадать «обман» (Барт) в этой «гиперреальности» (Бодрийяр) воспринимаются той же аудиторией как вторжение в частное пространство. Фотография способна на расстоянии передать драму войны, пробудить сочувствие, сопереживание чужим страданиям. То же самое событие, воспроизведенное на расстоянии, становится нереальным. Событие, переданное на расстоянии, воспринимается зрителем как воображаемое (воображаемый мир, Аппадурай). Репортаж с места события воспринимается субъективно, с

предубеждением, что он сфальсифицирован. Или просто как проблема, которую легко устранить переключением канала. Или как вопрос «не мое дело». Все эти сценарии — реальность, созданная гиперреальностью. В 2.11. «Глядя на боль» представляет опыт профессионального фотографа, который принимает шокирующие сцены как нечто само собой разумеющееся. Показана «хрупкость доверия к имиджу». Приводятся примеры, подрывающие доверие (Диссертация «Испания 1936»: 57). Касто и примеры, когда аутентичный образ попадает «под удары» «прав человека» (Диссертация, «Судан 1993»: 62). В подразделе 2.1.2 сопоставление кино и телевидения дает представление о «перетруски образами», «размытии» изображения с малого экрана, при котором зритель лишается всякого прочного изображения (Бодрийяр 2019). : 73-74). На примерах, созданных в студии, автор приходит к выводам, сделанным Чомским в книгах «Война в Персидском заливе» и «СМИ под контролем». Действия, предосудительные с моральной, общечеловеческой точки зрения, должны быть представлены как «гуманитарная помощь» и «демократический акт». В 2.2.1. Сущность средств массовой информации представлена в выводе Маклюэна о том, что «средство — это сообщение». СМИ диктуют послание. Важно не что, а то, как это подается.

Роль массовой культуры в производстве «среднестатистического человека», «человека-массы» представлена через философию Хосе Ортега-и-Гассета (Диссертация: 2.3.1). Культуриндустрия создала массовое общество, в котором соблазны потребления, потребительства, порабощения преходящими вещами сделали человека «инфантильным, некритичным, пассивным», обитающим в «мире иллюзий» (Диссертация: 77). В этой части произведения представлены философы Франкфуртской школы (Адорно, Маркузе, Хорхаймер, Фромм, Беньямин).

В 2.3.4. Общество спектакля — это содержательная культура общества потребления, мощные рычаги власти, такие как реклама. По «товарной магии» работа в выводах диссертации близко приближается к работе автора «Голливуд моет лучше всех», в которой технология товарной магии уподобляется технологии восходящей звезды с образом Мерелин

В Главе 3 представлен визуальный образ в XXI веке, его рост в цифровых формах представления, последствия, последствия как для технологий визуального образа, так и для человека, которому эти изображения адресованы. Цифровое является «мгновенным», «переносимым на расстоянии». По отношению к человеку, которому оно адресовано, цифровое изображение создает препятствия на пути к его значимости. Или рискуя воздействовать на воображение «нечистыми руками», недобросовестно направляясь, проталкивая пропагандистские клише, за которыми скрывается обман, иллюзорный образ. Дистанция, оторванность восприятия от реальности порождает воображаемые представления, скрывающие риски экстремизма (этно-воображаемый мир, А. Аппадурай).

Подраздел 3.2 «Антропологические последствия» — один из наиболее интересных разделов диссертации: со сравнением массового использования зрительных образов применительно к конфигурации нескольких последовательных поколений. Недостатками взрослых являются барьеры, страх, неуверенность, неумение манипулировать технологиями. Но "поколения трудоспособных" (в диссертации - поколения альфа и зятя), согласно диссертации, не остаются без последствий. Им грозит еще один риск, это «непонимание», «инфантильность», утрата речевых способностей, рационального, логического объяснения мира. Тревогу подобных выводов усиливает также неопределенность массового использования цифровых технологий. Из-за их быстрого вторжения в жизнь упомянутых поколений последствия не столь предсказуемы. Предполагается, что насыщенность цифровых изображений

производит насыщенное эмоциональное восприятие в ущерб логическому. Их системное воздействие повреждает центральную нервную систему и мозговую деятельность. Правое полушарие мозга развивается за счет левого и контролирует рациональное и логическое. Эти изменения предупреждают о последствиях в системе образования. Диссертация предупреждает о таких последствиях, как «падение грамотности», утрата привычек читабельности и логического рассуждения. Эти дефекты названы в диссертации «риском дислексии», а их представитель – «медиотом» (Диссертация: 118;120).

III. Научный вклад

К тем выводам, которые диссертант сформулировал в автореферате и диссертации, могу добавить следующее:

(1) Тревога и беспокойство докторанта по поводу доминирования визуальный образ сегодня я считаю полезным для серьезного обсуждения. В ней автор показывает гражданскую позицию и личный профессиональный опыт.

(2) Обобщает исследования, демонстрирующие поколенческие аномалии. следствие воздействия зрительных образов.

(3) Убедительно отмечает «белые пятна» в образовательной практике игра и развлечение с помощью визуальных образов. Вызывает тревогу факт игнорирования психических изменений, возникающих в результате такой практики.

IV. Рекомендуемые примечания

(1) Работа в данном формате предназначена для специалистов. Вот почему было бы полезно, если бы в конце каждого из представленных разделов и подразделов делалось резюме. Если оно публикуется для широкой публики, это не так уж и важно.

(2) Библиография не исчерпывает имен всех опубликовавших на предмет. Однако, учитывая ее междисциплинарный характер, в нее входят авторитеты-теоретики и профессионалы в области рекламы, такие как Сегела, Бернейс, признанный «отцом манипуляции», Чомский, признанный за свою гражданскую позицию. Среди болгарских имен есть место Лозанову, введшему термин «лобопериферализм», Знепольскому, многолетнему организатору, привлекавшему элиту постмодернизма на форумы в Болгарии.

IV. Заключение

В заключение, принимая во внимание перечисленные выше положительные качества и актуальность диссертационной работы «Социальные и антропологические последствия доминирования зрительного образа в современное время», а также профессиональный опыт Елицы Николовой в анализе зрительного образа, Выражаю убеждение, что ей следует присвоить образовательную и научную степень «доктор» по профессиональной области – 2.3 Философия (Социальная философия). Поэтому я однозначно проголосую «за» и рекомендую членам Научного жюри проголосовать таким же образом.

23.11.2023
София

Доцент Митко Момов:
//