

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Дарина Зиновиева, ЮФ на ПУ “П. Хилендарски“ и ИДП
БАН

относно дисертационен труд на тема:

Административнонаказателната отговорност на юридическите лица

от Пламен Цанков Русев

в област на висше образование 3.Социални, стопански и правни
науки, Професионално направление: 3.6. Право, Докторска
програма: „Административно право и административен
процес“, с научен ръководител: проф. В. Канатова-Бучкова,
Югозападен университет, Правно-исторически факултет

Уважаеми членове на научното жури,

1. Общи бележки

Пламен Русев е зачислен като редовен докторант в докторска програма „Административно право и административен процес“ в ЮЗУ “Н.Рилски“ и е отчислен с право на защита.

Докторантът представя необходимите документи, свързани с процедурата по защита на дисертацията. Авторефератът е изготвен в съответствие с изискванията и вярно отразява приносите.

2. Анализ и оценка на дисертационния труд

Структурата е логически последователна и се състои от три глави, заключение и библиография.

Заглавието точно отразява идеята на автора да направи цялостно научно изследване на административнонаказателната отговорност на юридическите лица в нашето законодателство и практика.

Положителна оценка заслужава детайлното изясняване в Първа глава на правната природа на юридическото лице като субект на правото. Това дава добра основа авторът да разгледа отговорността на юридическите лица за административните нарушения и престъпления, както в нашето законодателство, така и в други държави, като САЩ, Англия, Австралия, Германия Русия и др. Добър подход на докторанта е разглеждането на различните теории в доктрините като така нар. заместваща отговорност и нейната уредба в САЩ, теорията на идентификацията в Англия, теорията на „колективното знание“, теорията на корпоративната култура и др.

Така се придобива цялостна представа от сравнително-правния анализ за различните правни подходи към отговорността на юридическите лица в други държави.

С много задълбоченост и детайлност авторът е направил исторически преглед на развитието на отговорността на юридическите лица в България, което също следва да се оцени положително.

На фона на тези анализи, авторът добре позиционира идеята си да представи така нар. от него теоретични предизвикателства относно

административно-наказателната отговорност и юридическите лица. Така, с изследването си в Първа глава Пламен Русев успява да даде цялостна картина на правната уредба на този институт, както в исторически, така и в сравнително-правен аспект.

В следващите две глави той правилно разпределя материята, като във Втора глава се фокусира върху отговорността на юридическите лица за неизпълнение на задължения към държавата и общината по чл. 83 от ЗАНН, а в Трета глава разглежда отговорността на юридическите лица за извършени престъпления.

Заслужава да се оцени положително анализа на правните основания за налагане на имуществена санкция по чл. 83 от ЗАНН, на субектите на тази отговорност, на спецификите на имуществената санкция и института „отнемане в полза на държавата“.

С цел пълнота на правното изследване Пламен Русев анализира и производството, по което се реализира тази отговорност, като последователно разглежда етапите от него.

Добри са изводите във връзка с образуването на това производство, както и прекратяването му. Особено интересно и полезно е изследването относно

доказването в административнонаказателния процес срещу юридическите лица, поради презумпцията за невинност.

Следва да се оценят положително всички изводи на автора относно правната природа на отговорността по чл.83 от ЗАНН.

Заслужава насърчение идеята авторът да изследва особеностите на отговорността и за престъпленията, уредена в чл.83а от ЗАНН.

Правилно той отбелязва, че българското законодателство отговорността на юридическите лица за извършени във връзка с

тяхната дейност престъпления представлява нов институт. Това е и причината да се даде висока оценка на подробното изследване от автора и да не се задоволи единствено с административно-наказателната отговорност на юридическите лица. Авторът коментира особеността на правния характер на уредената в чл. 83а и сл. от ЗАНН отговорност и разликите в природата ѝ в сравнение с тази на общата административно-наказателна отговорност.

Относно имуществената санкция, която се налага в хипотезата на чл.83а от ЗАНН, авторът прави добро сравнение със същата мярка, налагана в хипотезата на чл.83 от ЗАНН. Присъединяваме се към извода, че минималният и максималният размер на имуществената санкция е предвиден в ЗАНН, а не в НК и че не са в пряка зависимост от обществената опасност на престъплението.

Заслужават позитивна оценка критиките на автора относно подхода на законодателя за определяне на престъпленията, за което юридическото лице е отговорно по ЗАНН. Предложението му да се предвиди възможност за налагане на имуществена санкция за всеки вид престъпление е логично и следва да се подкрепи.

За пълнота на труда, той анализира и производството за налагане на имуществена санкция, както и в предходната глава.

Направените предложения за въвеждане на изрична уредба на представителството на юридическото лице в производството, забраната за това, ЮЛ да се представлява от физическото лице – извършител на престъплението подкрепяме и считаме, че и целта да се гарантират правата на юридическите лица и да се разкрие пълноценно обективната истина ще се постигне.

В цялостност, трудът е написан с отлични правни познания на автора в административно наказателното право. Използвани са доктринерни източници от българската и чуждестранна доктрина, както и съдебна практика. Изводите на автора са качествени и добре аргументирани.

3. Критични бележки и препоръки:

Препоръчвам авторът да издаде труда в книга.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

С оглед посоченото по-горе и спазените изисквания на закона, давам своята **положителна оценка** за дисертационния труд на Пламен Цанков Русев и предлагам на научното жури да му присъди образователна и научна степен „доктор” в професионално направление 3.6 Право /Административно право и административен процес/, в ЮЗУ „Неофит Рилски“.

8 .09. 2024г.

проф. Дарина Зиновиева

OPINION

by Prof. Dr. Darina Zinovieva, Faculty of Science of PU "P. Hilendarski"
and IDP BAS

about a dissertation on:

Administrative criminal liability of legal entities

by Plamen Tsankov Rusev

in the field of higher education 3. Social, economic and legal sciences,
Professional direction: 3.6. Law, Doctoral program: "Administrative law
and administrative

process", with supervisor: Prof. V. Kanatova-Buchkova, Southwest
University, Faculty of Law and History

Dear members of the scientific jury,

1. General notes

Plamen Rusev is listed as a regular
doctoral student in the doctoral program "Administrative Law and
administrative process" in the "N. Rilski" YSU and was dismissed with
the right of defense.

The doctoral student submits the necessary documents related to the
dissertation defense procedure. The abstract is prepared in accordance
with the requirements and faithfully reflects the contributions.

2. Analysis and evaluation of the dissertation work

The structure is logically consistent and consists of three chapters, a conclusion and a bibliography.

The title accurately reflects the author's idea to conduct a comprehensive scientific study of the administrative criminal liability of legal entities in our legislation and practice.

The detailed clarification in Chapter One of the legal nature of the legal entity as a subject of law deserves a positive assessment. This provides a good basis for the author to consider the responsibility of legal entities for administrative violations and crimes, both in our legislation and in other countries, such as the USA, England, Australia, Germany, Russia, etc. A good approach for the PhD student is to examine the various theories in the doctrines such as so-called vicarious liability and its regulation in the USA, the theory of identification in England, the theory of "collective knowledge", the theory of corporate culture, etc.

Thus, a comprehensive idea is gained from the comparative legal analysis of the different legal approaches to the liability of legal entities in other countries.

With great depth and detail, the author has made a historical overview of the development of the responsibility of legal entities in Bulgaria, which should also be evaluated positively.

Against the background of these analyses, the author well positions his idea to present what he calls theoretical challenges regarding administrative-criminal liability and legal entities. Thus, with his research in the First Chapter, Plamen Rusev manages to give a complete picture of the legal framework of this institute, both in historical and comparative legal aspect.

In the next two chapters, he correctly distributes the matter, and in the second chapter he focuses on the responsibility of legal entities for non-fulfillment of obligations to the state and the municipality under Art. 83 of the ZANN, and in Chapter Three examines the responsibility of legal entities for committed crimes.

It deserves a positive assessment of the analysis of the legal grounds for imposing a pecuniary sanction under Art. 83 of the ZANN, to the subjects of this responsibility, to the specifics of the property sanction and the institute "deprivation in favor of the state".

In order to complete the legal research, Plamen Rusev also analyzes the proceedings by which this responsibility is realized, successively examining its stages.

The conclusions regarding the initiation of this proceeding, as well as its termination, are good. Particularly interesting and useful is the research on

the proof in the administrative criminal trial against legal entities, due to the presumption of innocence.

All the author's conclusions regarding the legal nature of the liability under Article 83 of the ZANN should be evaluated positively.

The idea that the author examines the specifics of the responsibility for the crimes regulated in Article 83a of the Criminal Code deserves encouragement.

He rightly notes that the liability of legal entities for crimes committed in connection with their activities is a new institution in Bulgarian legislation. This is also the reason to give a high rating to the detailed research by the author and not to be satisfied only with the administrative-criminal liability of the legal entities. The author comments on the peculiarity of the legal nature of the regulated in Art. 83a et seq. of the ZANN liability and the differences in its nature compared to that of general administrative-criminal liability.

Regarding the pecuniary sanction imposed in the case of Article 83a of the ZANN, the author makes a good comparison with the same measure imposed in the case of Article 83 of the ZANN. We agree with the conclusion that the minimum and maximum amount of the pecuniary sanction is provided for in the ZANN and not in the Criminal Code and that they are not directly dependent on the public danger of the crime.

The author's criticisms regarding the legislator's approach to defining the crimes for which the legal entity is responsible under ZANN deserve a positive assessment. His proposal to envisage the possibility of imposing a pecuniary sanction for each type of crime is logical and should be

supported. For the completeness of the work, he also analyzes the proceedings for the imposition of a property sanction, as in the previous chapter. We support the proposals made to introduce an explicit regulation of the representation of the legal entity in the proceedings, the ban on the legal entity being represented by the natural person - the perpetrator of the crime, and we consider that the aim is to guarantee the rights of the legal entities and to fully reveal the objective truth will be achieved. Overall, the work is written with excellent legal knowledge of the author in administrative criminal law. Doctrinal sources from Bulgarian and foreign doctrine, as well as judicial practice, were used. The author's conclusions are qualitative and well-argued.

3. Critical notes and recommendations: I recommend that the author publish the work in a book.

CONCLUSION:

In view of the above and the observed requirements of the law, I give my positive assessment for the dissertation work of Plamen Tsankov Rusev and I propose to the scientific jury to award him the educational and scientific degree "doctor" in professional field 3.6 Law /Administrative law and administrative process/, at the Neophyt Rilski University of Applied Sciences.

8.09. 2024

Prof. Darina Zinovieva