

СТАНОВИЩЕ

на дисертационен труд

за присъждане на образователната и научна степен „доктор“

Област на висше образование: 1. Педагогически науки

Професионално направление 1.1. Теория и управление на образованието“

От доц. д-р Йонка Петрова Първанова

**Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Факултет по
педагогика**

На тема:

УПРАВЛЕНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНИЯ ПРОЦЕС В ДИГИТАЛНА СРЕДА

Автор: Ирена Ангелова Стамболиева

1. Данни за докторанта.

Ирена Стамболиева придобива магистърска степен и професионална квалификация „Учител по БЕЛ“ през 2001 година.

От 1995 година до настоящия момент работи като АТС и след това – като заместник-директор в Седмо СУ „Кузман Шапкарев“, ул. „Илинден“ №13, Благоевград.

Натрупаният педагогически и управленски опит докторантът логично надгражда с обучението си в докторантура за придобиване на ОНС „доктор“ именно в ПН 1.1. Теория и управление на образованието.

2. Данни за дисертацията и автореферата.

Дисертацията е в общ обем от 168 стр., от които 141 страници авторов текст. Структурирана е в Увод, четири глави, Заключение, библиографска справка и приложения.

Уводът на дисертацията очертава актуалността на изследваната проблематика и дава ясна заявка за обекта и предмета на изследването – а именно – управлението на образователния процес в специфичните условия на дигиталната среда, наложила се и все по-често присъстваща в образователните институции след пандемията от Ковид-19.

Основната цел на дисертационния труд е доста амбициозна, а именно: *„да се конструира ефективен модел за управление на образователния процес в дигитална среда.“*

Първите две глави на дисертацията са посветени на теоретичните аспекти на изследвания проблем. Разгледани са същността и спецификите на управлението на образователните институции в дигитална среда. Ясно личи задълбоченият практически опит и личната ангажираност на докторанта по разглежданата тема. Разгледани са съвременни концепции и школи в управленската наука и е очертана характеристиката на дигиталната среда и политиките за дигитализация в образователната система.

В същото време, теоретичните постановки са представени малко схематично, без ясна логическа връзка между тях. Възниква въпросът за смисловата роля и мястото на текстовете за иновациите и тяхното управление, за професионалната квалификация на учителите, за бюджетът и други, които несъмнено дават ценна представа за цялостния процес по дигитализация на учебния процес и управление на институцията, но не се съотнасят ясно и логично *към въпросът за управлението на образователния процес.*

С оглед на темата на дисертационния труд в теоретичната част като че ли липсва именно анализът на същността на образователния процес в условията на училищната организация, неговите характеристики и специфики, които предопределят и спецификите в неговото управление. Управленските функции на директора са представени по-скоро общо, без извеждането на техните импликации в контекста на конкретната проблематика на дисертационния труд, а именно – управление на образователния процес, за да се премине към очертаване на спецификите в управлението на този процес в дигитална среда.

Широките познания на докторанта и практическият ѝ опит в управленската дейност не намират качествено отражение в теоретичната част от дисертационния труд (първа и втора глава). Липсва системност и структура в представянето и анализа на ключови въпроси, свързани с управлението на образователния процес в дигитална среда, както и връзката *„образователен процес – управление – дигитална среда“* като цяло. Често в тези части управлението и образователния процес се споменават като редоположени, отделни процеси, които се влияят от дигитализацията по различни начини, което се е отразило и на дизайна и качеството на емпиричното изследване.

В третата глава на дисертацията са представени *„Програми и платформи за управление на образователния процес в дигитална среда“*. Анализът е изчерпателен, като се фокусира върху разнообразни платформи и включва описание на предимствата и недостатъците на всяка от тях. В същото време, по подобие на предходните глави, липсва

ясен фокус върху управлението на образователния процес. Разгледани са платформи, касаещи процеси като кандидатстване за статус на иновативно училище, платформа „Карантина“, платформата за кандидатстване и прием след 7-ми клас, чиито място и роля в управлението на образователния процес не са изяснени, а в анализът по-често се откроява тяхната роля за цялостното управление на институцията в настъпващите дигитални времена. Редом с тях са поставени и ключови платформи като НЕИСПУО, Админ-плюс, Школо, в чиито основни функционалности присъства именно управлението на учебния процес както на ниво „класна стая“, така и на ниво „училище“. Тази липса на разграничаване на двата типа платформи пречи на фокусирането на теоретичния анализ върху основната тема на дисертационното изследване и се отразява негативно на дизайна и реализацията на емпиричното изследване, представено в 4-та глава.

Емпиричното изследване е реализирано с няколко респондентски групи – директори, учители, ученици, експерти. В самият дизайн на изследването отново фокусът към управлението на образователния процес се губи в общата цел и задачи, като докторанта често говори за влиянието на дигитализацията върху образователния процес, а не толкова върху управлението на образователния процес.

Използваните изследователски инструменти са описани подробно и ясно. Получените емпирични данни са онагледени с графики, част от които трудно се разчитат поради ниско графично качество в следствие на интегрирането им в текста.

Докторантът демонстрира добри способности за представяне на емпиричните данни. Анализът на данните е последователен, със сравнителни елементи при представяне на мненията на отделните групи респонденти. В същото време, липсва фокусът към управлението на образователния процес, който често се редополога с управлението на институцията като цяло. И макар че образователният процес е сърцето и основна цел на съществуването на училището, неговото управление има своите специфични измерения, които придобиват още по-голямо значение в условията на дигиталната среда. Тези параметри не са свързани единствено и само с платформите, които се използват или с квалификацията на директорите и педагогическите специалисти, а и с реализацията на основните управленски функции – планиране, организиране, координиране, мотивиране, контролиране. Именно липсата на ясно очертаване на тези управленски дейности в теоретичната част и в емпиричното проучване пречи на докторанта да извлече максимума от своят практически опит и, съчетавайки го с теоретичните парадигми, да разкрие не само и не толкова какво се променя в управлението на институцията в дигиталната среда, но какво се променя в управлението именно на образователния процес на различни равнища в тази институция.

Интерес представлява проведеното проучване сред учениците и неговият анализ, тъй като то е реализирано с един и същ въпросник в различни възрастови групи, което повдига въпроса за това доколко получените данни са обективни и валидни.

В заключението докторантът обобщава съвсем накратко цялостното теоретико-емпирично проучване, като постановява, че хипотезата на изследването, поставена в увода на труда е доказана. Липсват обобщени изводи от емпиричното проучване, които да подкрепят подобен тип твърдение, освен един целенасочен въпрос в анкетната карта за директори и педагогически специалисти. Направените в края на заключението препоръки също са насочени към управлението на институцията като цяло, както и към реализацията на образователния процес, а не толкова и основно към неговото управление.

Авторефератът отразява обективно структурата и съдържанието на научния труд.

3. Научни приноси.

В автореферата са посочени 7 научни приноси.

Още първият принос: „1. Направен е теоретичен анализ на спецификата на управлението на образователните институции в дигитална среда“ (с. 36) ясно показва разминаването между заявената тема, обект и предмет на изследването и неговата реализация в теоретичен и практически план. Спецификата на управлението на образователните институции в дигитална среда включва и спецификата на управлението на образователния процес, но също така и множество други елементи от управленската дейност на директора. Управлението на образователния процес в дигитална среда по-скоро се слива и изчезва в множеството аспекти, теории и информация, представени в дисертационния труд, отколкото да е централна тема както в теоретичен план, така и в емпиричното изследване.

От предложените 7 приноса приемам и подкрепям следните приноси:

- Принос №3, в частта му „.....и е обоснована организационна структура на управление на дигитална среда апробирана в иновативно училище със STEM среда.“, тъй като той произтича от практическата реалност и опит на докторанта и доказва способността за интегриране на практическо ниво на идеи и концепции, съчетаващи иновацията, професионалните учещи общности и STEM обучението.

- Принос № 4, въпреки забележките за разглеждане и анализ на платформи, които нямат пряко отношение към управлението на образователния процес.
- Частично приемам и Принос № 2, що се отнася до представянето на документите и политиките по дигитализация на средното образование у нас, но не и по отношение на качествения анализ на ефектите от тях.

Не мога да приема останалите приноси, тъй като:

- Принос № 5 не се открива като факт в дисертационния труд. Описаният модел за единна информационна система касае системата НЕИСПУО (с. 90-98 в дисертацията) и значителна част от текста там е резултат от общата работа и усилия на Съюза на ръководителите в системата на народната просвета и препоръките, които те дават като обратна връзка в хода на нейното въвеждане в образователната система.
- Принос № 6 отново касае отношението на изследваните лица към дигитализацията в образователната система като цяло, а мнение и отношение към „авторския модел за единна информационна система“ не се открива в емпиричното изследване, тъй като такъв модел не е представен в дисертационния труд (или поне не ясно и категорично отграничен).
- Принос № 7 – както споменах по-горе, изводите и препоръките касаят по-скоро дигитализацията на учебния процес и на образователната система като цяло, а не толкова управлението на образователния процес на различните равнища в системата и в училищната организация.

4. Научни публикации и участия в научни форуми.

В автореферата докторантът посочва 5 публикации и участия в научни форуми. Публикациите са по темата на дисертационния труд (с изключение на публикация №6) и показват изследователската активност и развитие на докторанта в хода на нейното обучение и подготовка на дисертацията. Публикациите имат своята практическа стойност, тъй като значителна част от тях произтичат от практическия опит на докторанта.

Представените публикации покриват наукометричните изисквания за присъждане на ОНС „доктор“ в професионалното направление.

5. Заключение

В заключение, за представения дисертационен труд могат да се посочат няколко **положителни страни**:

- Интегрирането на богатия практически опит в дисертационното изследване е несъмнен плюс. Личната ангажираност и мнение на докторанта дават ясна представа за нейната готовност да търси, изследва и развива полето на образователния мениджмънт в посока подобряване на управлението на образователния процес, за което заслужава поздравления.
- Множеството аспекти, разгледани в теоретичната част на дисертационния труд, макар да отвличат вниманието от неговата основна тема, разкриват възможности и задават въпроси за бъдещи проучвания в полето на училищния мениджмънт в дигитална среда.
- Докторантът е вложил сериозни усилия в провеждането на емпиричното изследване, което заслужава адмирации. Включването на учениците има своята положителна стойност, макар и не по основната тема на дисертацията, тъй като задава насока и съвет към бъдещи проучвания в полето на образователния мениджмънт, поставяйки учениците и тяхното мнение в общата картина от изследователски групи и полета.

В същото време, към труда могат да се отправят и някои **критични бележки**, а именно:

- Както посочих на няколко пъти в становището – липсва ясен фокус върху **управлението на образователния процес**, а не върху управлението на училището като организация.
- Поставената цел на дисертационното изследване не считам за изцяло изпълнена, тъй като липсва представен или поне ясно отграничен в текста авторски ефективен модел за управление на образователния процес в дигитална среда.
- В теоретичен план липсва ясно очертаване на образователния процес като характеристики, съдържание, равнища на протичане и управление в училищната организация и/или на ниво „система“, а от там – търсене и представяне на тези параметри в дигитална среда. Това размива изследователските усилия и отслабва дизайна на емпиричното изследване.
- Емпиричното изследване не е фокусирано върху управлението на образователния процес, а върху дигитализацията в образованието като цяло.

- Сериозно притеснение е използването на един и същ въпросник за ученици в начален, прогимназиален и гимназиален етап, въпросите в който са конструирани на висок, нормативно дефиниран език, и който въпросник трудно може да доведе до получаване на обективни и релевантни на темата на дисертацията данни.
- Поставената хипотеза трудно може да бъде доказана с проведеното емпирично проучване, а самата хипотеза се съотнася по-скоро към цялостното управление на организацията и нейните ресурси в дигитална среда, отколкото чрез целенасоченото търсене именно на управленските аспекти по отношение на образователния процес.
- Въпросът за дигитализацията на образованието е разгледан по-скоро като документи, политики и платформи, отколкото като ефектите, които те оказват върху управлението на образователния процес.
- В текста на дисертацията се откриват цитирани източници, които не са посочени в библиографската справка в края на труда. Например (Hackman& Walton 1986) на стр. 10; (Терзийски 2019: 50) на стр. 24; (Belshaw 2011) на стр. 32; Л. Адзес – на стр. 51.

Към докторанта имам няколко **въпроса**:

- Моля да уточни посочените в последната бележка по-горе източници и да посочи в пълнота техния автор/автори и заглавие, особено по отношение на източника, цитиран на стр. 50, а именно – М. Терзийски, 2019 г.
- Моля докторантът да представи технологията на провеждане на проучването сред учениците – подбор и формулировка на въпросите, начин на взаимодействие с учениците, начин на събиране на данните.
- Стъпвайки на данните от емпиричното изследване, моля да се обосноват спецификите на **управлението на образователния процес в дигитална среда** на различни равнища в рамките на образователната институция или на ниво „образователна система“, които докторантът счита за ключови и значими като резултат и принос от проведеното проучване.
- Поставената цел и считаната за доказана хипотеза насочват към наличие на **ефективен модел за управление на образователния процес в дигитална среда**. Моля докторантът да представи този модел, да очертае неговите елементи, съдържание, връзки и функции. Това ще даде завършеност на нейните усилия и

възможност да визуализира своите приноси от цялостната си работа по дисертационния труд.

Поставените критични бележки към дисертационния труд повдигат въпроса за неговата стойност и възможност обективно и достойно да представи научните търсения развитие на докторанта.

Поради гореизложеното, **не подкрепям** присъждането на образователната и научна степен „доктор“ в област на висшето образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.1. Теория и управление на образованието на Ирена Стамболиева.

Надявам се, че отговаряйки на поставените в становището въпроси по време на публичната защита, докторантът достойно ще представи своята работа, резултатите от нея и своите идеи относно управлението на образователния процес в дигитална среда, като с това ще разкрие в пълнота интегрирането на теоретичните постановки с богатия ѝ практически опит.

Регламент (ЕС) 2016/679 на
Европейския парламент и на
Съвета от 27 .04.2016 г.

09.11.2024 г.

София

Изготвил становището

/доц. д-р Йонка Първанова/

STATEMENT
of dissertation work
for the award of the educational and scientific degree
"Doctor" Field of higher education: 1. 1. Doctor of
Philosophy in Pedagogical Sciences, Professional field 1.1.
Theory and Management of Education"

By Assoc. Prof. Dr. Yonka Petrova Parvanova
Sofia University "St. Kliment Ohridski", Faculty of Education

Subject of the dissertation:

**MANAGEMENT OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN A DIGITAL
ENVIRONMENT**

Author: Irena Stambolieva

1. Data about the PhD student.

Irena Stambolieva obtained her Master's degree and professional qualification "Teacher of BLE" in 2001. From 1995 to the present moment she has been working first as an ATS and later - as a deputy director in the Seventh School "Kuzman Shapkarev", ul. "Ilinden" №13, Blagoevgrad.

The accumulated pedagogical and managerial experience of the PhD student logically builds on her studies in the PhD program for the acquisition of the PhD degree in PhD 1.1. Theory and Management of Education.

2. Dissertation and abstract data.

The dissertation has a total length of 168 pages, of which 141 pages are the author's text. It is structured in an Introduction, four chapters, a Conclusion, a bibliographical reference and appendices.

The introduction of the dissertation outlines the relevance of the studied issues and gives a clear statement of the object and subject of the study - namely - the management of the educational process in the specific conditions of the digital environment, imposed and increasingly present in educational institutions after the pandemic of Kovid-19.

The main goal of the dissertation is quite ambitious, namely *"to construct an effective model for managing the educational process in a digital environment"*.

The first two chapters of the dissertation are devoted to the theoretical aspects of the research problem. The nature and specifics of the management of educational institutions in a digital environment are examined. The in-depth practical experience and personal commitment of the doctoral candidate to the topic under consideration is clearly evident. Contemporary concepts and theories in management science are examined and the characteristics of the digital environment and digitalization policies in the educational system are outlined.

At the same time, the theoretical propositions are presented somewhat schematically, without a clear logical connection between them. A question arises about the meaningful role and place of the texts on innovation and its management, on the professional qualification of teachers, on the budget, etc., which undoubtedly provide valuable insight into the overall process of digitalization of the educational process and management of the institution, but are not clearly and logically related *to the question of the management of the educational process*.

In view of the topic of the dissertation, the theoretical part seems to lack precisely the analysis of the essence of the educational process in the conditions of the school organization, its characteristics and specifics, which predetermine the specifics of its management. The managerial functions of the principal are presented rather generally, without bringing out their implications in the context of the specific problems of the dissertation, namely - management of the educational process, in order to move on to outlining the specifics in the management of this process in a digital environment.

The doctoral student's broad knowledge and practical experience in management activities are not very well reflected in the theoretical part of the dissertation (chapters one and two). There is a lack of systematicity and structure in the presentation and analysis of key issues related to the management of the educational process in a digital environment, as well as the relationship "educational process - management - digital environment" as a whole. Often in these sections, governance and the educational process are referred to as rejoined, separate processes that are affected by digitalization in different ways, which has also affected the design and quality of the empirical study.

The third chapter of the dissertation presents "Programs and platforms for managing the educational process in a digital environment". The analysis is comprehensive, focusing on a variety of platforms and including a description of the advantages and disadvantages of each one of them. At the same time, similar to the previous chapters, there is no clear focus on management of the educational process. Platforms related to processes such as the application for innovative school status, the Quarantine platform, and the post-7th grade application and admissions platform are discussed, but their place and role in the management of the

educational process is not clarified, and the analysis more often highlights their role in the overall management of the institution in the emerging digital times. Alongside them are placed key platforms such as NEISPUO, Admin-Plus, and Shkollo, whose main functionalities are precisely the management of the learning process at both the "classroom" and "school" level. This lack of differentiation between the two types of platforms hinders the focus of the theoretical analysis on the main topic of the thesis research and negatively affects the design and implementation of the empirical study presented in Chapter 4.

The empirical research was implemented with several respondent groups - principals, teachers, students, experts. In the research design itself, the focus on the management of the educational process is again lost in the overall aim and objectives, as the PhD student often talks about the impact of digitalization on the educational process, and not so much on the management of the educational process.

The research instruments used are described in detail and clearly. The empirical data obtained are illustrated with graphs, some of which are difficult to read due to low graphical quality as a result of their integration into the text.

The PhD student demonstrates good abilities to present empirical data. The data analysis is coherent, with comparative elements in presenting the views of different groups of respondents. At the same time, there is a lack of focus on the management of the educational process, which is often repositioned with the management of the institution as a whole. And although the educational process is the heart and main purpose of the school's existence, its management has its own specific dimensions that become even more important in the digital environment. These parameters are not only related to the platforms used or to the qualifications of principals and pedagogical specialists, but also to the implementation of the basic management functions - planning, organizing, coordinating, motivating, controlling. It is the lack of a clear delineation of these managerial activities in the theoretical part and in the empirical study that prevents the PhD student from making the most of his practical experience and, combining it with theoretical paradigms, from revealing not only and not so much what is changing in the management of the institution in the digital environment, but what is changing in the management of precisely the educational process at different levels in this institution.

The survey conducted among students and its analysis is of a particular interest, since it was implemented with the same questionnaire in different age groups, which raises the question about the objectivity and validity of the data.

In the Conclusion of the thesis, the doctoral student summarizes very briefly the overall theoretical- empirical study, stating that the hypothesis of the study, set in the

Introduction of the work is proven. There are no in-depth summarized findings from the empirical study to support such a claim, apart from one particular question in the questionnaire for principals and educational specialists. The recommendations made at the end of the conclusion are also aimed at the management of the institution as a whole, as well as at the implementation of the educational process, and not so much and mainly at its management.

The abstract objectively reflects the structure and content of the scientific work.

3. Scientific contributions.

In the abstract are listed 7 scientific contributions.

The very first contribution: „№1. A theoretical analysis of the specifics of the management of educational institutions in a digital environment" (p. 36) clearly shows the discrepancy between the stated topic, subject and object of the research and its implementation in theoretical and practical terms. The specificity of the management of educational institutions in a digital environment includes the specificity of the management of the educational process, but also many other elements of the management activity of the director. Educational process management in a digital environment dissolves and disappears into the multitude of aspects, theories and information presented in the thesis rather than being the central theme in both theoretical and empirical research.

Of the 7 proposed contributions, I accept and support the following contributions:

- Contribution #3, in its section ".....and an organizational structure for managing a digital environment approbated in an innovative school with a STEM environment.", as it stems from the doctoral student's practical reality and experience and demonstrates her ability to integrate at a practical level ideas and concepts, related to innovation, professional learning communities and STEM learning.
- Contribution No. 4, despite the remarks about the consideration and analysis of platforms that are not directly relevant to the management of the educational process.
- I also partially accept Contribution No. 2 as far as the presentation of the documents and policies on the digitalization of secondary education in our country is concerned, but not as far as the qualitative analysis of their effects is concerned.

I cannot accept the other contributions because:

- Contribution #5 is not found as fact in the dissertation. The model for a unified information system described refers to the NEISPUO system (pp. 90-98 in the dissertation), and a significant part of the text there is the result of the joint work and

efforts of the Union of Heads of Public Education and the recommendations they gave as feedback in the course of its introduction into the education system.

- Contribution No. 6 again concerns the attitude of the research subjects towards digitalization in the education system as a whole, and the opinion and attitude towards the "author's model for a unified information system" is not found in the empirical study, as such a model is not presented in the dissertation (or at least not clearly and explicitly delineated).

- Contribution No. 7 - as I mentioned above, the conclusions and recommendations concern the digitalization of the learning process and of the education system as a whole, rather than the management of the educational process at different levels of the system and the school organization.

4. Scientific publications and participation in scientific forums.

In the abstract, the PhD student indicates 6 publications and participation in scientific forums. The publications are on the topic of the dissertation (with the exception of publication no. 6) and show the research activity and development of the PhD student in the course of her studies and preparation of the dissertation. The publications have their practical value as a significant part of them derive from the PhD student's practical experience. The presented publications meet the scientific-metric requirements for the award of the PhD in the professional field.

5. Conclusion

In conclusion, several **positive aspects** can be pointed out for the presented dissertation:

- The integration of the rich practical experience into the dissertation research is a definite plus. The doctoral student's personal commitment and opinion give a clear insight into her willingness to search, explore and develop the field of educational management towards improving the management of the educational process, for which she is to be congratulated.
- The many aspects discussed in the theoretical part of the dissertation, while distracting from its underlying theme, reveal opportunities and pose questions for future research in the field of school management in a digital environment.
- The PhD student has put serious efforts into conducting the empirical research, which deserves admiration. The inclusion of the students has its positive value, although not on the main topic of the dissertation, as it sets a direction and advice to

future research in the field of educational management, placing the students and their opinion in the overall picture of research groups and fields.

At the same time, some **criticisms** can be made of the work, namely:

- As I have pointed out several times in the opinion - there is no clear focus on the **management of the educational process rather** than the management of the school as an organization.
- I do not consider the aim of the dissertation research to be fully fulfilled, as there is no author's effective model for managing the educational process in a digital environment presented or at least clearly identified in the text.
- In theoretical terms, there is no clear outline of the educational process in terms of characteristics, content, levels of progress and management in the school organization and/or at the level of "system", and hence - the search and representation of these parameters in a digital environment. This dilutes the research effort and weakens the empirical research design.
- The empirical research is not focused on the management of the educational process, but on digitalization in education in general.
- A serious concern is the use of the same questionnaire for primary, junior secondary and senior secondary students, where the questions are constructed in high level, normatively defined language, and which questionnaire can hardly lead to objective and relevant data on the topic of the thesis.
- The stated hypothesis can hardly be proven by the empirical research conducted, and the hypothesis itself is related to the overall management of the organization and its resources in a digital environment, rather than to the targeted search for precisely the managerial aspects in relation to the educational process.
- The issue of digitalisation of education is addressed in terms of documents, policies and platforms rather than the effects they have on the management of the educational process.
- In the text of the dissertation there are cited sources that are not listed in the bibliography at the end of the work. For example (Hackman& Walton 1986) on p. 10; (Terziiski 2019: 50) on p. 24; (Belshaw 2011) on p. 32; L. Adzes - on p. 51.

I have a few **questions** for the PhD student:

- Please elaborate on the sources cited in the last note above and fully identify their author(s) and title, especially with regard to the source cited on p. 50, - . Terziiski, 2019.
- Please, present the technology of conducting the survey among students - selection and formulation of questions, ways of interaction with students, ways of data collection.
- Based on the data from the empirical research, please justify the specifics of the **management of the educational process in a digital environment** at different levels within the educational institution or at the level of "educational system", which the PhD student considers key and significant as a result and contribution of the conducted research.
- The stated goal and the hypothesis considered proven point to the existence of **an effective model for managing the educational process in a digital environment**. I would like the PhD student to present this model, outline its elements, content, relationships and functions. This will give completion to her efforts and an opportunity to visualize her contributions from her overall dissertation work.

Critical remarks to the dissertation raise the question of its value and the possibility to objectively and worthily present the scientific development of the PhD student.

For the above reasons, **I do not support the** award of the degree of Doctor in the field of higher education 1. Educational Sciences, professional field 1.1. Theory and Management of Education to Irena Stamboliyeva.

I hope that by answering the questions posed in the opinion during the public defense, the doctoral student will present her work and her ideas on the management of the educational process in a digital environment, thus revealing the full integration of theoretical formulations with her rich practical experience.

09.11.2024
Sofia

Prepared the Statement:

/ Assoc. Prof. Dr. Yonka Parvanova/

Регламент (ЕС) 2016/679 на
Европейския парламент и на Съвета
от 27 .04.2016 г.