

До
научното жури, определено със заповед
№ 868 от 18.03.2025 год. на Ректора на
ЮЗУ „Неофит Рилски” – Благоевград

СТ А Н О В И Щ Е

на проф. д.ю.н. Антон Тонев Гиргинов, пенсионер, член на научно жури, определено с горепосочената заповед, по производството за придобиване на образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 3.6. „ПРАВО” (наказателен процес)

Г-жа **Джорджия Красиминова Папучарова** е редовен докторант по докторска програма „Наказателен процес” в Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски”. Темата на нейния дисертационен труд е „Европейска заповед за разследване“. Документите за защитата са подадени в срок. Съобразени са с изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Р България, а също и с Вътрешните правила на ЮЗУ „Неофит Рилски” за развитието на академичния състав.

Дисертантът е представил за рецензиране, обсъждане и защита по установения ред своя дисертационен труд. Научен ръководител на дисертанта е проф. д-р Добринка Чанкова от Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски”.

Темата на дисертацията е безспорно актуална. Тя се отнася не само до сложен международноправен въпрос от теоретична гледна точка, но и до въпрос от важно значение за доказване на сериозната престъпна дейност в практически план.

Методологичният подход на изследването е подходящ. Той включва главно нормативния, историческия, логико-аналитичния, телеологическия, системния и сравнителноправния анализ. Подходящият подход и успешното боравене с понятийния апарат, логическата последователност на анализа и изложението разкриват добрата правна подготовка на дисертанта, особено в сферата на наказателния процес и международното правно сътрудничество по наказателни дела. Това е обективна предпоставка за неговото възходящо научно-изследователско развитие.

Дисертационният труд е с общ обем от 188 страници. Състои се от четири глави. Подредени са с нужната логическа последователност.

Добре са представени целта и дисертацията, както и нейните задачи, а именно – изясняване на произхода и значението на Европейската заповед за разследване [ЕЗР], ролята ѝ като проявна форма на принципа на взаимно признаване на правораздавателни актове в ЕС, сравнение и разграничение

на ЕЗР от сходни форми на международно сътрудничество по наказателноправни въпроси. Тезите са подкрепени със значителен научен материал и нормативни актове.

Дисертантът е показал умения да обобщава тезите и да поставя проблеми, предлагайки и необходимото им теоретично изясняване. Това ѝ е позволило да постигне следните приноси в своя труд извън безспорното обстоятелство, че той е първото цялостно изследване на института у нас.

На първо място, в дисертацията е направено сполучливо историческо тълкуване на правната уредба на ЕЗР.

На второ място, ЕЗР е сравнена и сполучливо разграничена от другите средства за събиране на доказателства от чужбина за нуждите на наказателни дела.

На трето място, подробно са изяснени основанията за отказ да се признае и изпълни постъпила ЕЗР.

На четвърто място, изследван е проблемът за защитата на основните човешки права на човека в процеса на признаване и изпълнение на поучени ЕЗР.

На пето място, направени са интересни предложения *де леге ференда* за усъвършенстване на правилата, които се отнасят до ЕЗР.

Всички тези приносни моменти показват, че дисертантът има нужните умения за самостоятелна научна работа и усет в издирването и подбора на относимите към избраната тема проблеми.

Като всяка първа работа дисертацията има и някои слабости:

-Не е изяснено (на с. 103 и сл.) дали за ЕЗР са приложими субсидиарно общите правила за следствената/съдебната поръчка, и то в страните, които изпълняват Директивата за ЕЗР – така както за изпълнението на Увроепейската заповед за арест [ЕЗА] се приложими общите правила и принципи за екстрадицията, тъй като изпълнението на ЕЗА се смята за неин частен случай. Не е достатъчно да се отбележи, че общите правила за следствената/съдебната поръчка важат за европейските държави, необхванати от Директивата за ЕЗР (с. 104).

-Като се разглеждат сроковете за изпълнение на ЕЗР (с. 106-107), не се сочи до какво води неспазването им и защо. Не е ясно дали тези срокове са инструктивни или са процесуални – подобно на сроковете за нашите национални разследвания съгласно чл. 234, ал. 7 от НПК. С други думи, ще приемем ли за допустими изпратените ни доказателства, ако са били събрани в изпълняващата държава след изтичане на определения срок (вж и чл. 12 от Директивата)?

-Чуждото законодателство е добре да се дава в обобщен вид (с. 150-174). По-полезно е да се посочи на едно място онова, което е общо между

To
The scientific jury, appointed by
order No. 868 of March 18, 2025 of
The Rector of the SWU
"Neofit Rilski", Blagoevgrad

OPINION

of Prof. Anton Tonev Girginov, Dr. Leg. Sc., retiree, member of the scientific jury, appointed by the above-mentioned order for the procedure for acquisition of the educational and scientific degree "Doctor (PhD)" in the professional field 3.6. "LAW" (criminal procedure)

Ms Georgia Krasimirova Papucharova is a full-time PhD student in the doctoral program "Criminal Process" at the Faculty of Law and History of the Southwestern University "Neofit Rilski". The topic of her dissertation is "European Investigation Order". The documents for the defence were submitted on time. They comply with the requirements of The Law for the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria and with the Internal Rules of the SWU "Neofit Rilski" on the Development of its Academic Staff.

The PhD student has presented her dissertation in the established order for review, discussion and defence. The thesis supervisor is Prof. Dr. Dobrinka Chankova from the Faculty of Law and History of the SWU "Neofit Rilski".

The topic of the dissertation is undeniably of interest today. It concerns not only a complex international legal issue from a theoretical point of view but also an issue of important significance nowadays for proving serious criminal activities in practical terms.

The methodological approach of the research is appropriate. It mainly involves normative, historical, logical-analytical, teleological, systemic and comparative law analysis. The appropriate approach and the successful handling of the conceptual apparatus, the logical consistency of the study and the exposition reveal the good legal training of the PhD student, especially in the field of criminal procedure and international judicial cooperation in criminal cases. This is an objective prerequisite for his upward scientific research development.

The volume of the dissertation work is 188 pages, in total. It consists of four chapters, arranged in the necessary logical sequence.

The aims of the dissertation are properly presented, as well as its tasks, namely – clarification of the origin and significance of the European Investigation Order [EIO], its role as a manifestation of the principle of mutual recognition of judicial acts in the EU, comparison and distinction of the EIO from similar forms of international cooperation in criminal matters. The theses are supported by significant scientific material and regulatory acts.

The PhD student has demonstrated skills to summarize points and pose problems with their necessary theoretical clarification. These skills allowed her to make the following contributions in the dissertation beyond the undisputable circumstance that it is the first comprehensive study of the EIO institute in our country.

First of all, a successful historical interpretation of the legal framework for the EIO has been made in the dissertation.

Secondly, the EIO is compared and successfully distinguished from other means of collecting evidence from abroad for criminal cases.

Thirdly, the grounds for refusal to recognize and execute an incoming EIO have been clarified in detail.

Fourthly, the problem of protecting fundamental human rights in the process of recognition and execution of EIO-s received has been examined.

Fifthly, interesting proposals *lex ferenda* have been made to improve the rules relating to the EIO.

All these contributing points show that the dissertation candidate has the necessary skills for independent scientific work and sense for search and selection of problems relevant to the chosen topic.

As in the case of any first work, the dissertation also has some weaknesses.

-It is not clarified (on p. 103 et cet.) whether or not the general rules for the letter rogatory are subsidiary applicable to the EIO, and in the countries that implement the EIO Directive – just as the general provisions on and principles of extradition apply to the execution of the European Arrest Warrant [EAW], since the execution of the EAW is considered a special case of extradition. It is not enough to note that the general rules on the letter rogatory are valid in European countries not covered by the EIO Directive (p. 104).

- When considering the time limits for the execution of the EIO (p. 106-107), it is not indicated what their non-compliance entails and why. It is unclear whether these time limits are instructive or procedural, as in the case of the deadlines for our national investigations under Art. 234, para. 7 of the Criminal Procedure Code. In other words, shall we accept the evidence sent us as

admissible if collected after the expiry of the time limits in the executing state (see also Article 12 of the Directive)?

-Foreign legislation should be given in a summarized form (pp. 150-174). It is more useful to describe in one place what is in common between the presented foreign laws [and it is explicably more in this case], and thereafter, describe those peculiarities that distinguish them.

I also have a recommendation. It concerns the so-called "fishing expeditions" where the investigative actions requested are vague in their purpose and in particular, do not punctually correspond to the nature of the crime under investigation. Requested in one way or another, such "expeditions" pose a problem for evidence gathering abroad, incl. in the execution of EIO. Cases, where gathering evidence is being rejected because of the requester's intention to provoke a "fishing expedition", increase in number. It would be helpful, therefore, if this specific expedition is clarified thoroughly.

However, the existence of some individual omissions and shortcomings does not detract from the overall value and contributions of the work. Finally, the author has succeeded in analyzing such a complex theoretical issue as the legal framework for the EIO. In view thereof, I make the following

FINAL EVALUATION

The presented dissertation on the topic "European Investigation Order" provides grounds for a positive assessment of its theoretical and practical significance. The dissertation corresponds to the modern achievements of science and represents an original scientific contribution.

Given the above considerations, I find it fully justified that Ms **Georgia Krasimirova Papucharova** be given the educational and scientific degree "Doctor (PhD)" in the professional field 3.6. "LAW" (criminal procedure), a proposal I hereby make to the esteemed scientific jury.

15. 0 4. 20 25

Signature:

/prof. Anton Girginov, DrLegSc /