

Югозападен университет „Неофит Рилски“–Благоевград

С Т А Н О В И Щ Е

от проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев
преподавател в ЮЗУ „Неофит Рилски“

върху дисертационен труд на тема: **„Европейска заповед за разследване“** за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Наказателен процес“, професионално направление 3.6.Право, автор **Джорджия Красиминова Папучарова**

I. Актуалност и значимост на разработения научен проблем

Дисертационното изследване е с подчертана и безспорна актуалност поради факта, че в условията на нарастваща международна организирана престъпност, различните механизми за правна помощ придобиват важно значение в наказателното правосъдие и процес. В рамките на ЕС, в неговото развитие и разширяване, все по-ясно се очертава необходимостта от създаване на динамични инструменти за сътрудничество при събиране и обмен на доказателствени материали и информационни данни. В дисертационното изследване задълбочено и компетентно се анализира и оценява сравнително новата система за ускорено правно сътрудничество чрез прилагане на ЕЗР, която паралелно с Европейската заповед за арест позволява по-опростена процедура за предаване на съдебни доказателства между страните на ЕС. Докторантът идентифицира убедително като предимство европейската регулация на ЕЗР, както и българския Закон, транспониращ Директива 2014/41/ЕС на Европейския парламент и на съвета от 3 април 2014 относно ЕЗР (ДЕЗР) във форма, обхват и насоченост чрез механизмите на Европейската заповед за разследване (ЕЗР).

II. Обща характеристика и структура на дисертационния труд

Представената за становище дисертация е в обем от 192 стр., вкл. увод, пет глави, шест таблици, 13 източници на съдебната практика и библиография. По темата на дисертацията са публикувани три научни

статии: две представени на научни конференции и една – в Юридическо списание на Нов български университет.

Глава първа на дисертацията проследява развитието на доказателственото право в Европейския съюз (ЕС) и свързаното с него въвеждане на ефективна система за предоставяне на доказателства по наказателни дела. Глава втора се състои от пет раздела, в които се прави анализ на ДЕЗР 2014. Въпреки ясните цели на ЕЗР като общ механизъм при извършване на процесуални действия, Джорджия Папучарова извежда и оценява по нов начин обхвата на регулацията на действията по разследването и съдебните следствени действия, както и специфичния смисъл на понятия като „допустимост на доказателства“, „издаващ орган“, „изгаряне на класическите основания“ и други. В края на втора и началото на трета глава се дискутират основни принципи за защита на личните данни като се дават авторски препоръки за тяхното гарантиране, в няколко направления. В глава четвърта и пета се проследява историята на приемането на ЗЕЗР от Република България, както и транспонирането на Директивата от различни държави на ЕС.

III. Оценка на научните резултати и приносът на дисертационния труд

1. Новост в науката

1.1. Дисертационният труд представлява първо цялостно изследване на ЕЗР като динамичен международен инструмент за сътрудничество в областта на наказателното право и наказателния процес. Авторът на дисертацията аргументирано и убедително очертава периметърът на приложение на института на ЕЗР и обезсилване на някои от предхождащите на тази заповед инструменти.

1.2. Кандидатът систематизира и съпоставя основните характеристики и допирни точки на ЕЗР с близки по съдържание и насоченост процесуални инструменти. Компетентно и точно очертава специфичните страни на ЕЗР, които я правят предпочитан механизъм в разследването на организираната и трансграничната престъпност.

2. Обогаляване на съществуващите знания

2.1. В труда се анализира и оценява най-правилната процедура по изготвяне, предаване и изпълнение на ЕЗР, както и основанията за отказ от изпълнението ѝ.

2.2. Джорджия Папучарова прави цялостен преглед на транспортирането на Директивата на Европейския парламент в страните, членки на ЕС и систематизира препоръки за усъвършенстване на релевантния текст на ДЕЗР, включващ промените след делото Гаванозов II.

IV. Заключение

Актуалността и научните приноси на разработения от Джорджия Папучарова дисертационен труд са безспорни. Аналитичният подход, както и доброто познаване на разработения проблем са дали възможност на авторката да направи задълбочено изследване на съществен за наказателноправната наука проблем и да предложи съществени препоръки за ефективно приложение на ЕЗР в досъдебното и съдебното производство по наказателни дела.

На основание на гореизложеното, **давам категорична положителна оценка** на разработения от Джорджия Красимирова Папучарова дисертационен труд на тема: „Европейска заповед за разследване“ и в съответствие на чл.14 от ЗРАСРБ, чрез уважаемото жури, да бъде предложено на ръководството на ЮЗУ „Неофит Рилски“ да утвърди защитата като успешна за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Наказателен процес“, професионално направление 3.6. „Право“.

Април, 2025 г.

Изготвил становището:

Проф. д.ю.н.

/К.Бобев/

South-West University "Neofit Rilski" – Blagoevgrad

STATEMENT

by prof. Kostadin Kirilov Bobev, Ph.D., Lecturer at South-West University
"Neofit Rilski"

on a dissertation on the topic: **"European Investigation Order"** for the acquisition of an educational and scientific degree "Doctor" in the scientific specialty "Criminal Procedure", professional field 3.6.Law, **author Georgia Krasimirova Papucharova**

I. Relevance and significance of the developed scientific problem

The dissertation research has a pronounced and indisputable relevance due to the fact that in the context of growing international organized crime, the various mechanisms for legal assistance are gaining importance in criminal justice and procedure. Within the EU, in its development and enlargement, the need to create dynamic instruments for cooperation in the collection and exchange of evidence and information data is becoming increasingly clear. The dissertation research thoroughly and competently analyses and evaluates the relatively new system of accelerated legal cooperation through the application of an EIO, which, in parallel with the European Arrest Warrant, allows for a simpler procedure for the transmission of judicial evidence between EU countries. The PhD student convincingly identifies as an advantage the European regulation of EIOs, as well as the Bulgarian Law transposing Directive 2014/41/EU of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 on EIO (EIO) in form, scope and focus through the mechanisms of the European Investigation Order (EIO).

II. General characteristics and structure of the dissertation

The dissertation submitted for a statement is in a volume of 192 pages, incl. Introduction, five chapters, six tables, 13 sources of case law and bibliography. Three scientific articles have been published on the topic of the dissertation: two presented at scientific conferences and one in the Law Journal of New Bulgarian University.

Chapter One of the dissertation traces the development of the law of evidence in the European Union (EU) and the related introduction of an effective system for providing evidence in criminal cases. Chapter Two consists of five sections analysing the 2014 TPF. Despite the clear objectives of the EIO as a general mechanism for carrying out procedural actions, Georgia Papucharova deduces and evaluates in a new way the scope of regulation of investigative and judicial investigative actions, as well as the specific meaning of concepts such as "admissibility of evidence", "issuing authority", "burning of classical grounds" and others. At the end of the second and the beginning of the third chapter, basic principles of personal data protection are discussed, giving author's recommendations for their guarantee, in several directions. Chapters Four and Five trace the history of the adoption of the EPA by the Republic of Bulgaria, as well as the transposition of the Directive by different EU countries.

III. Evaluation of scientific results and contribution of the dissertation

1. Novelty in science

1.1. The dissertation represents the first comprehensive study of the EIO as a dynamic international instrument for cooperation in the field of criminal law and criminal procedure. The author of the dissertation reasonably and convincingly outlines the perimeter of application of the EIO institute and the invalidation of some of the instruments preceding this order.

1.2. The applicant systematizes and compares the main characteristics and points of contact of the EIO with procedural tools that are similar in content and focus. It competently and accurately outlines the specific aspects of the EIO, which make it a preferred mechanism in the investigation of organized and cross-border crime.

2. Enrichment of existing knowledge

2.1. The work analyzes and evaluates the most correct procedure for the preparation, transmission and execution of an EIO, as well as the grounds for refusal to execute it.

2.2. Georgia Papucharova makes a comprehensive review of the transposition of the European Parliament Directive in the EU Member States

and systematizes recommendations for improving the relevant text of the DEZR, including the changes after the Gavanozov II case.

IV. Conclusion

The relevance and scientific contributions of the dissertation developed by Georgia Papucharova are indisputable. The analytical approach, as well as the good knowledge of the developed problem, have enabled the author to make an in-depth study of a problem essential for criminal law science and to offer essential recommendations for the effective application of the EIO in pre-trial and court proceedings in criminal cases.

On the basis of the above, **I give a categorical positive assessment of the** dissertation developed by Georgia Krasimirova Papucharova on the topic: "European Investigation Order" and in accordance with Article 14 of the Law on the Prevention of Criminal Procedure, through the respected jury, to propose to the management of SWU "Neofit Rilski" to approve the defense as successful for the acquisition of the educational and scientific degree of "Doctor" in the scientific specialty "Criminal Procedure", Professional field 3.6. "Law".

April, 2025

Who prepared the opinion:

Prof. Doctor of Law.

/K.Bobev/