

Югозападен университет „Неофит Рилски“

Благоевград

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Райна Димитрова

член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ по професионално направление 3.6. Право (гражданско и семейно право), обявен от ЮЗУ „Неофит Рилски“ в Държавен вестник бр. 63/01.08.2025 г.

Относно: научната, научно-приложната и професионално-академичната дейност и продукция, представена от единствения участник в конкурса доц. д-р Асен Александров Воденичаров

Основание: Заповед № 1908/18.09.2025 г. на Ректора на ЮЗУ "Неофит Рилски" - Благоевград

I. Обобщени данни за научната продукция и дейността на кандидата

За участието си в процедурата по присъждане на академичната длъжност „професор“ доц. д-р Асен Воденичаров е представил: 2 монографии; 1 статия, публикувана в научно издание, реферирано и индексирено в световноизвестни бази данни; 3 статии и 5 доклада - публикувани и приети за печат (3 бр.) в нереферирани списания с научно рецензиране и сборници с доклади от конференции. Общият обем на вече публикуваните монографии и статии е 675 страници. Кандидатът е автор на 1 учебно помагало. Представените за участие в конкурса публикации са в съответствие с неговия профил.

Доц. д-р Асен Воденичаров е бил научен ръководител на двама успешно защитили докторска дисертация докторанти.

Кандидатът е участвал в екипите на: един национален научен или образователен проект; един международен научен или образователен проект.

След 1999 г. кандидатът последователно работи като съдебен помощник, адвокат и съдия. Понастоящем е съдия в Апелативен съд -София.

По отношение на цитируемостта на представените от доц. д-р Асен Воденичаров научни публикации се установява наличие на: 9 цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране; 21 цитирания в нереферирани списания с научно рецензиране.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция

Участникът в конкурса за заемане на академичната длъжност "професор" е представил научна продукция, която се отличава с полезни за правната теория и практика резултати. Обект на изследване и анализ са множество актуални и дискуссионни въпроси, които могат да бъдат диференцирани в две основни направления – в областта на общностното право / предимно свързани с правната рамка на европейското кооперативно дружество/ и в областта на вещното право /свързани с ограниченото вещно право на ползване и останалите ограничени вещни права/.

По-важните научни приноси, които се намират в представените от кандидата доц. д-р Асен Воденичаров публикации могат да бъдат систематизирани както следва:

На база на направено изследване на ограниченото вещно право на ползване, съобразно действащото към настоящия момент законодателство и актуалните проблеми, които възникват във връзка с учредяването му, упражняването му и прекратяването му (монография с номер 2 от част I. на Списъка с публикациите):

1. Направен сравнителен анализ на правото на ползване, съобразно съвременното българско законодателство и плодopolзването, употреблението и обитаването, съгласно законодателствата на други европейски страни и ЗИСС /отм./. Разкрити предимства и недостатъци на тези два подхода. Обсъден въпрос удачно ли е възприетото от българския законодател разрешение с оглед обществено-икономическите различия и проблеми в обществото.
2. Разгледани поотделно възможностите за учредяване на право на ползване върху различни по вид обекти – принадлежности /тавански и избени помещения/, тераси, паркоместа, ателиета и други нежилнищни обекти.
3. Обсъден проблем за липсата на изискване по отношение на формата на учредяване на право на ползване върху преместваеми обекти, които се използват за жилищни цели /контейнери и др./. Разгледан въпрос относно правото и задължението на ползвателя да използва вещта съобразно нейното предназначение.
4. Изведено изрично задължение за обикновено употребление на вещта по смисъла на чл. 57, ал. 3 ЗС. В тази връзка направена разлика между задължението за

ползване на вещта, съобразно нейното предназначение, и това за обикновено употребление.

5. Обсъдени актуални въпроси, които се пораждат при изпълнението, респ. неизпълнението на всяко от задълженията на ползвателя; разгледано задължението за съставяне на опис при предаването на вещта не само като задължение, но и като право за ползвателя, респ. като право и задължение за самия собственик – учредител на вещното право на ползване.
6. Изследван проблем във връзка с липсата на изрично уредено в закона право на собственика да упражни контрол върху вещта си по време на периода, за който е учредено правото на ползване. Направени предложения за разширяване на законодателната рамка и въвеждането на такава възможност, различна от възможността за едностранно прекратяване правото на ползване по реда на чл. 61 ЗС.
7. Анализирано задължение (и право) за съставяне на опис при предаването на вещта, както и на въпроса за липсата на задължение за вписване на съществуването на вещно право на собственост в нотариалния акт, с който се прехвърля собствеността на имота - обект на вещно право на ползване.
8. Изложено становище във връзка с евентуалното наличие на възможност за погасяване правото на ползване на осн. чл. 59, ал. 3 ЗС, в случай че същото се упражнява, но вещта не се използва по предназначение съобразно правилото на чл. 56 ЗС, респ. изведения отрицателен отговор в тази насока.
9. Изследван генезис на правото на ползване чрез извършване на исторически преглед на плодopolзването, употреблението и обитаването, които са били познати както на римското право, така и на ЗИСС /отм./, предхождащ настоящата вещноправна уредба, обективизирана в ЗС. Извършен обстоен правно-исторически и сравнителен анализ между горепосочените правни фигури. Въз основа на този анализ направена обоснована оценка коя от уредбите предлага по-адекватен, устойчив и функционално издържан модел на правно регулиране.

Приноси в публикациите от част II. на Списъка с публикациите:

10. Изследвани правни предпоставки и отделни етапи на процедурата по учредяване на дъщерно европейско дружество (публикация с номер 1 от част II. на Списъка с публикациите).
11. Направени изводи, свързани с ролята и отговорността на Управителния съвет като орган по управление при двустепенната структура на европейските

търговски дружества (публикация с номер 2 от част II. на Списъка с публикациите).

12. Конструктивен и новаторски подход към разглеждането на ролята на Надзорния съвет, който се явява задължителен елемент в системата на управление на европейските структури за търговски дружества (публикация с номер 3 от част II. на Списъка с публикациите).
13. Установени основни правни положения и систематично изясняване на въпросите, свързани със способите за учредяване на Европейско кооперативно дружество (*Societas Cooperativa Europaea (SCE)*), съгласно чл. 2, т. 1 от Регламент (ЕО) 1435/2003 на Съвета от 22 юли 2003 година относно устава на Европейското кооперативно дружество (SCE). Извършен сравнително-правен анализ с Европейското дружество (*Societies Europea (SE)*) и Европейското обединение по икономически интереси (ЕОИИ) (публикация с номер 4 от част II. на Списъка с публикациите).
14. Обсъден въпрос относно стойността на дадени свидетелски показания от лице, което е придобило впечатления досежно владението на конкретен имот, когато е било непълнолетно. (публикация с номер 5 от част II. на Списъка с публикациите).
15. Направени изводи при обсъждането на различни хипотези при съсобственост (публикация с номер 6 от част II. на Списъка с публикациите).
16. Подробен и детайлен анализ на слабо изследваната в българската правна доктрина връзка между вещното право и икономиката (публикация с номер 7 от част II. на Списъка с публикациите).
17. Извършен сравнително-правен анализ между българското и италианското законодателство, който позволява да се направи извод, че правото на ползване в България най-много се доближава до плодopolзването, съобразно чуждестранните законодателства. Разгледан въпрос относно избените и таванските помещения, които могат да бъдат обект на правото на ползване, предвид характера им на принадлежности към самостоятелен обект, както и по отношение на преместваеми обекти, които се използват за живеене. Направен преглед върху някои права и задължения на ползвателя и собственика, учредил правото на ползване (публикация с номер 8 от част II. на Списъка с публикациите).

Приемам формулираните от кандидата научно-теоретични и практико-приложни приноси, които се съдържат в публикациите и обогатяват научните знания в посочените направления.

Установените приноси в научната продукция на доц. д-р Асен Воденичаров са достоверни и съществени, като са формулирани въз основа на проведените от кандидата изследвания и представляват негови персонални постижения, свързани с проучването на актуални проблеми в областта на гражданското и семейното право. Претенциите за приноси мога да бъдат оценени като лично дело на кандидата – с изключение на едно, всички останали заглавия от представената научна продукция са самостоятелни публикации.

III. Критични бележки и препоръки

Научната продукция на доц. д-р Асен Воденичаров, кандидат за заемане на академичната длъжност "професор", се отличава с високо качество. Бих препоръчала на кандидата да активизира своята публикационна дейност в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация. Това би позволило и повишаване на цитируемостта на автора в тези бази данни.

IV. Заключение

Въз основа на така представените обстоятелства в точки I., II. и III. заявявам своята висока положителна оценка на представените научни публикации и цялостната професионална дейност на кандидата доц. д-р Асен Александров Воденичаров. От тези данни се вижда, че той отговаря на изискванията по отношение на заемането на академичната длъжност „професор”, заложи в Закона за развитие на академичния състав в Република България, на Правилника за неговото приложение и на Вътрешните правила за развитие на академичния състав в ЮЗУ „Неофит Рилски“. Ето защо с убеденост препоръчвам на уважаемите членове на научното жури да гласуват за присъждането на академичната длъжност „професор“ по професионално направление 3.6. Право (гражданско и семейно право) на доц. д-р Асен Воденичаров и да предложат той да бъде избран от Факултетния съвет на Правно-исторически факултет за заемане на академичната длъжност.

29.10.2025 г.
Благоевград

Член на научното жури:
/проф. д-р Р. Димитрова/

South- West University

Blagoevgrad

SCIENTIFIC OPINION

by Prof. Rayna Dimitrova, PhD

member of the Scientific Jury in a competition for the academic position of "Professor" in professional field 3.6. Law (Civil and Family law), announced by SWU "Neofit Rilski" in SG, issue 63/01.08.2025

Regarding: the scientific, scientific-applied and professional-academic activity and production presented by Assoc. Prof. Dr. – single participant in the competition

Reason: Order № 1908/18.09.2025 of the Rector of the SWU "Neofit Rilski", Blagoevgrad

I. Summary data on the candidate's scientific output and activity

For his participation in the procedure for awarding the academic position of "professor", Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov has submitted: 2 monographs; 1 article published in a published in scientific journal, refereed and indexed in world-renowned databases; 3 articles and 5 reports - published and accepted for publication (3 issues) in non-peer-reviewed journals and conference proceedings with scientific review. The total volume of already published monographs, articles and reports is 675 pages. The candidate is the author of 1 textbook. The publications submitted for participation in the competition are in accordance with its profile.

Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov was the scientific supervisor of two doctoral students who successfully defended their doctoral dissertations.

The candidate has participated in the teams of: one national scientific or educational project; one international scientific or educational project.

After 1999, the candidate has successively worked as a judicial assistant, lawyer and judge. He is currently a judge at the Court of Appeal - Sofia.

Regarding the citation of the scientific publications presented by Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov, the following are established: 9 citations in monographs and collective volumes with scientific review; 21 citations in non-refereed journals with scientific review.

II. Evaluation of the scientific and practical results and contributions of the creative production submitted for participation in the competition

The participant in the competition for the academic position of "professor" has presented scientific production, which is distinguished by useful results for legal theory and practice. The object of research and analysis are many current and discussion issues, which can be differentiated in two main directions - in the field of community law / mainly related to the legal framework of the European cooperative society / and in the field of property law / related to the limited property right of use and other limited property rights /.

The more important scientific contributions that are found in the publications presented by the candidate Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov can be systematized as follows:

Based on a study of the limited right of use in rem, in accordance with the currently applicable legislation and the current problems that arise in connection with its establishment, exercise and termination (monograph with number 2 of part I. of the List of Publications):

1. A comparative analysis of the right of use, according to modern Bulgarian legislation, and the usufruct, use and habitation, according to the legislation of other European countries and the Law on Property, Ownership and Servitudes /repealed/. The advantages and disadvantages of these two approaches are revealed. The question discussed is whether the solution adopted by the Bulgarian legislator is appropriate in view of the socio-economic differences and problems in society.
2. The possibilities for establishing a right of use over different types of objects – accessories /attic and basement rooms/, terraces, parking spaces, studios and other non-residential objects were examined separately.
3. Discussed problem of the lack of a requirement regarding the form of establishing the right of use on movable objects that are used for residential purposes /containers, etc./. Considered issue regarding the right and obligation of the user to use the object in accordance with its intended purpose.
4. An explicit obligation for ordinary use of the thing within the meaning of Art. 57, para. 3 of the Law on Ownership has been derived. In this regard, a distinction has been made between the obligation to use the thing, in accordance with its intended purpose, and that for ordinary use.

5. Discussed current issues that arise in the performance, or non-performance, of each of the user's obligations; examined the obligation to compile an inventory upon transfer of the property not only as an obligation, but also as a right for the user, or as a right and obligation for the owner himself - the founder of the real right of use.
6. A problem was studied in connection with the lack of an explicit right of the owner to exercise control over his property during the period for which the right of use is established, as stipulated in the law. Proposals were made for expanding the legislative framework and introducing such an option, different from the option for unilateral termination of the right of use under Art. 61 of the Law on Ownership.
7. Analyzed the obligation (and right) to draw up an inventory upon the transfer of the property, as well as the issue of the lack of obligation to record the existence of a real right of ownership in the notarial deed by which the ownership of the property - the subject of a real right of use - is transferred.
8. An opinion expressed in connection with the possible existence of a possibility for the termination of the right of use pursuant to Art. 59, Para. 3 of the Law on Ownership, in the event that the same is exercised, but the item is not used for its intended purpose in accordance with the rule of Art. 56 of the Law on Ownership, or a negative answer in this regard.
9. The genesis of the right of use was studied by conducting a historical review of the usufruct, use and habitation, which were known to both Roman law and the Law on Property, Ownership and Servitudes /repealed/, preceding the current property law regulation, objectified in the Law on Ownership. A thorough legal-historical and comparative analysis was carried out between the above-mentioned legal figures. Based on this analysis, a justified assessment was made of which of the regulations offers a more adequate, sustainable and functionally sound model of legal regulation.

Contributions in publications from Part II. of the List of Publications:

10. Researched legal prerequisites and individual stages of the procedure for establishing a subsidiary European company (publication number 1 of part II. of the List of publications).
11. Conclusions drawn related to the role and responsibility of the Management Board as a management body in the two-tier structure of European commercial companies. (publication number 2 of part II. of the List of Publications).

12. A constructive and innovative approach to examining the role of the Supervisory Board, which is a mandatory element in the governance system of European structures for commercial companies (publication number 3 of part II. of the List of Publications).
13. Established basic legal provisions and systematic clarification of issues related to the methods of establishing a European Cooperative Society (*Societas Cooperativa Europaea* (SCE)), according to Art. 2, item 1 of Council Regulation (EC) 1435/2003 of 22 July 2003 on the Statute for a European Cooperative Society (SCE). Conducted a comparative legal analysis with the European Company (*Societas Europea* (SE)) and the European Economic Interest Grouping (EEIG) (publication number 4 of Part II. of the List of Publications).
14. A question discussed regarding the value of testimony given by a person who acquired impressions regarding the possession of a particular property when he was a minor. (publication number 5 of Part II. of the List of Publications).
15. Conclusions drawn from the discussion of various hypotheses in the case of co-ownership (publication number 6 of part II. of the List of Publications).
16. A detailed and in-depth analysis of the poorly researched relationship between property law and economics in Bulgarian legal doctrine (publication number 7 of part II. of the List of Publications).
17. A comparative legal analysis between Bulgarian and Italian legislation has been carried out, which allows us to conclude that the right of use in Bulgaria is closest to usufruct, in accordance with foreign legislation. An issue has been examined regarding basements and attics, which may be subject to the right of use, given their nature as belonging to an independent object, as well as with regard to movable objects used for living. A review has been made of some rights and obligations of the user and the owner who established the right of use (publication number 8 of part II. of the List of Publications).

I accept the scientific-theoretical and practical-applied contributions formulated by the candidate, which are contained in the publications and enrich scientific knowledge in the indicated areas.

The established contributions to the scientific production of Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov are credible and substantial, and are formulated on the basis of the research conducted by the candidate and represent his personal achievements related to the study of current problems in the field of Civil and Family law. The claims for contributions can be

assessed as the personal work of the candidate - with the exception of one, all other titles of the presented scientific production are independent publications.

III. Critical notes and recommendations

The scientific output of Assoc. Prof. Dr. Assen Vodenicharov, a candidate for the academic position of "professor", is distinguished by high quality. I would recommend the candidate to intensify his publication activity in scientific publications, refereed and indexed in world-renowned databases of scientific information. This would also allow for an increase in the author's citation in these databases.

IV. Conclusion

Based on the circumstances presented in points I., II. and III. I declare my high positive assessment of the presented scientific publications and the overall professional activity of the candidate Assoc. Prof. Dr. Asen Aleksandrov Vodenicharov. These data show that he meets the requirements for holding the academic position of "professor", set out in the LDASRB, the Rules on the Implementation of the LDASRB and the Internal Rules for the Development of the Academic Staff at the South-West University "Neofit Rilski". Therefore, I strongly recommend that the esteemed members of the scientific jury vote for the award of the academic position of "professor" in the professional field 3.6. Law (Civil and Family law) to Assoc. Prof. Dr. Asen Vodenicharov and propose that he be elected by the Faculty Council of the Faculty of Law and History to hold the academic position.

29.10.2025
Blagoevgrad

Member of the scientific jury:
/Prof. R. Dimitrova, PhD/