

СТАНОВИЩЕ

от

доц. д-р Асен Воденичаров

към катедра „Гражданскоправни науки“, Правно-исторически факултет, ЮЗУ „Неофит Рилски“, в качеството си на член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ (Гражданско процесуално право), обявен от ЮЗУ „Неофит Рилски“ в ДВ бр. 63 от 01.08.2025 г.

Относно: научната, научно-приложната и професионално-академичната дейност и продукция, представена от участниците в конкурса

I. Обобщени данни за кандидата и процедурата.

В обявения конкурс за академичната длъжност „доцент“ по Гражданско процесуално право е кандидатствал и е допуснат един кандидат - гл. ас. д-р Милен Томов Маринов. Кандидатът е завършил своето висше образование по специалност „Право“ през 2013 г. в Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“. През 2019 г. продължава обучението си в същото висше училище, след като е зачислен като докторант в посоченото основно звено на ЮЗУ „Неофит Рилски“ към катедра „Гражданскоправни науки“.

Докторската си степен придобива в резултат на проведена на 07.10.2021 г. публична защита на дисертационен труд на тема „Договор за банков кредит на студенти и докторанти“. Преподавателската дейност на кандидата започва през 2020 г., когато същият е назначен на академичната длъжност „асистент“ към катедра „Гражданскоправни науки“ в ПИФ на

ЮЗУ „Неофит Рилски“. През 2022 г. д-р Маринов е назначен на друга академична длъжност – главен асистент, след проведен конкурс по реда на Закона за развитие на академичния състав в Република България, която длъжност той заема и към момента. Преподавателската дейност на кандидата е концентрирана в областта на гражданския процес, като видно от представените към заявлението за кандидатстване документи, в учебната му натовареност е включено провеждането както на семинарни упражнения (по дисциплината „Гражданско процесуално право“), така и на лекционни курсове (по дисциплините „Гражданско процесуално право“ и „Нотариално право“). Извън дейността си като преподавател д-р Маринов практикува като адвокат, вписан към Адвокатска колегия – Благоевград от 2015 г.

Намирам, че представените от кандидата документи изпълняват изискванията на ЗРАСРБ, правилника по неговото прилагане и Вътрешните правила за развитие на академичния състав на висшето училище. Не ми е известно към настоящия момент да има установени данни за плагиатство в представените от кандидата научни трудове.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция.

За участието си в конкурса кандидатът е представил 6 броя научни трудове, от които една монография, една книга, издадена на база дисертационен труд и четири броя публикации, представляващи статии и доклади, публикувани в сборници от проведени конференции.

Монографичният труд на д-р Маринов на тема „Правни аспекти на дигитализацията в гражданския процес“ има за предмет една особено актуална тема, която представлява интерес както от теоретична, така и от

практическа гледна точка. Трудът представлява оригинално научно изследване на разглежданата проблематика, като се наблюдава задълбочено проучване от автора по избраната тема и анализиране на проблемите в същата. Темата е подбрана удачно, а въпросите, които се поставят са от съществено значение за функционирането на системата за електронно правосъдие. До момента има и други разработки на тази тематика, които разглеждат конкретни проблеми на дигитализацията в процеса, но не е налице друго цялостно изследване в тази насока, което само по себе си е важен научен принос. Монографията е в общ обем от 208 страници, разпределени в увод, четири глави, заключение и библиографска справка и отговаря на изискванията на ЗРАСРБ за монография.

В изследването са засегнати важни въпроси както с теоретична, така и с практическа насоченост, извършен е анализ на формираната по тях съдебна практика и да изведени конкретни предложения за разрешаване на проблеми (както съществуващи, така и потенциални такива).

Като особено важен приносен момент могат да бъдат посочени изводите на автора в глава първа, §1.4, където кандидатът извежда различни проблеми, пред които могат да бъдат изправени бъдещите дискусии във връзка с използването на изкуствен интелект в правораздавателната дейност. Извежда се заслужаващият внимание аргумент, че ако изкуствен интелект разглежда и решава производствата по делата, то това на практика би обезсмислило провеждането на производство по обжалване на решенията, тъй като то също ще бъде разглеждано от идентична по своята същност технология, която използвайки същите алгоритми неминуемо ще достигне до идентични правни изводи.

Интерес представлява и извършеният от автора анализ в глава трета, §3.4 на пороците, които съдебните актове, издавани в електронна форма биха могли да разкриват, като се изхожда от правната уредба на този тип

съдебни актове и от съществуващите в теорията схващания относно това кога едно процесуално нарушение се квалифицира като съществено. Тук се обръщат внимание и пороците на съдебните актове, които подлежат на поправяне от съда, който ги е допуснал като в тази група са отнесени пороците в актове, които съдът може да отмени по реда на чл. 253 от ГПК, когато се касае за актове, които не слагат край на делото, или по реда на чл. 247-251 от ГПК, в хипотезата, в която постановеният съдебен акт слага край на делото.

Друг приносен момент в научната дейност на кандидата се открива и в докладът на тема „Предсрочна изискуемост на банковите кредити - процесуалноправни аспекти“, където кандидатът е обърнал внимание на основните проблеми от процесуалноправно естество в производството по чл. 417 от ГПК и в последващото исково производство, когато предмет на делото е вземане, породено от банков кредит, който е обявен за предсрочно изискуем. Приносен момент може да бъде открит и в представения в настоящия конкурс труд на тема „Договор за банков кредит на студенти и докторанти, където (в глава трета, §5) авторът е анализирал процесуалните предпоставки за ангажиране по исков ред на гаранционната отговорност на държавата по Закона за кредитирането на студенти и докторанти и е извел условията, свързани с допустимостта на този тип искиви претенции.

III. Критични бележки и препоръки.

Към кандидата могат да бъдат отправени и следните критични бележки и препоръки:

В §1.1 от глава първа от своя монографичен труд авторът подлага на засилена критика темповете, с които законодателят урежда отделните елементи от електронното правосъдие, приемайки, че са налице твърде дълги забавяния в този процес. Тук обаче би следвало да се разсъждава в

по-глобален план и да се вземе предвид не просто времето, което е нужно за приемане на един или друг законов текст, но и спецификата на тези изменения и най-вече обстоятелството, че в случая говорим за най-съществените от техническа гледна точка изменения, които са предприемани в областта на гражданския процес. Самият автор в монографията си посочва, че това разкрива редица трудности от технологично естество, свързани не само с използването на новите технологии в работата на съдилищата, но също и с необходимостта съдиите и съдебните служители да получат нужното обучение за работа с тези технологии. Тоест бихме могли с основание да предположим, че липсата на определен законодателен импулс би могла в редица случаи да се дължи именно на затрудненията от техническо естество, с които органите на съдебната власт биха се сблъскали и не може с лекота да бъде квалифицирана като форма на безпричинно забавяне в развитието на законодателната уредба.

IV. Заключение.

Предвид изложеното до тук и след преценка на представените от кандидата материали за участие в обявения конкурс, следва изводът, че минималните национални изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“ са изцяло покрити от д-р Милен Маринов. След преглед и анализ на неговата научна продукция, оценката в настоящото становище е положителна, като доколкото не са налице други кандидати отпада нуждата и от извършването на класиране според резултатите на участниците в обявения конкурс.

Ето защо и предвид изпълнението на изискванията на нормативната уредба, убедено представям настоящото становище, с което предлагам гл. ас. д-р Милен Томов Маринов да бъде избран за заемане на академична

длъжност „доцент” (Гражданскопроцесуално право) в Югозападния университет „Неофит Рилски“.

Дата:

Изготвил становището:

(доц. д-р Асен Воденичаров)

OPINION

by

Assoc. Prof. Asen Vodenicharov, PhD

Department of Civil Law Sciences, Faculty of Law and History,
South-West University “Neofit Rilski” – Blagoevgrad,
in his capacity as a member of the academic jury in the competition for the
academic position of **Associate Professor (Civil Procedural Law)**,
announced by South-West University “Neofit Rilski” in State Gazette, issue no.
63 of 1 August 2025.

Subject: On the scholarly, applied, and professional–academic activity
and output presented by the participants in the competition.

I. Summary Information on the Candidate and the Procedure.

In the announced competition for the academic position of Associate Professor in Civil Procedural Law, one candidate has applied and been admitted — Chief Assistant Professor Dr. Milen Tomov Marinov. The candidate obtained his higher education degree in Law in 2013 from the Faculty of Law and History at South-West University “Neofit Rilski.” In 2019, he continued his studies at the same institution, having been enrolled as a doctoral student in the Department of Civil Law Sciences of the Faculty of Law and History.

He was awarded the educational and scientific degree “Doctor” following a public defense of his dissertation entitled “The Student and Doctoral Loan Agreement”, held on 7 October 2021. Dr. Marinov began his teaching career in 2020, when he was appointed to the academic position of Assistant in the Department of Civil Law Sciences at the Faculty of Law and History of South-

West University “Neofit Rilski.” In 2022, following a competitive procedure under the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, he was appointed to the position of Chief Assistant Professor, which he continues to hold.

His teaching activity is focused on civil procedural law. As evidenced by the documentation submitted with his application, his academic duties include conducting seminar classes in Civil Procedural Law as well as delivering lecture courses in Civil Procedural Law and Notarial Law. In addition to his teaching work, Dr. Marinov practices as an attorney, registered with the Blagoevgrad Bar Association since 2015.

I find that the documents submitted by the candidate meet the requirements of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, its Implementing Regulations, and the Internal Rules for the Development of the Academic Staff of South-West University “Neofit Rilski.” To the best of my knowledge, no instances of plagiarism have been identified in the candidate’s submitted scholarly works.

II. Evaluation of the Scholarly and Practical Results and Contributions of the Works Submitted for the Competition.

For his participation in the competition, the candidate has submitted six scientific works, including one monograph, one book published on the basis of his dissertation, and four publications consisting of articles and papers published in conference proceedings.

The monographic work of Dr. Marinov, entitled “*Legal Aspects of Digitalisation in Civil Procedure*,” addresses a particularly relevant topic that is of interest from both a theoretical and a practical point of view. The work represents an original scientific study of the examined issues, demonstrating the

author's thorough research on the chosen topic and analysis of the related problems. The topic is well chosen, and the questions raised are of essential importance for the functioning of the electronic justice system. Although there are other studies dealing with specific issues of digitalisation in the procedural sphere, there is no other comprehensive research in this field, which in itself constitutes an important scientific contribution. The monograph has a total length of 208 pages, structured into an introduction, four chapters, a conclusion, and a bibliographic reference list, and it meets the requirements of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria for a monograph.

The study addresses important issues of both theoretical and practical significance, analyses the judicial practice developed in relation to them, and sets out specific proposals for resolving both existing and potential problems.

A particularly significant contribution can be found in the author's conclusions in Chapter One, §1.4, where the candidate identifies various issues that may arise in future discussions concerning the use of artificial intelligence in judicial activity. He presents a noteworthy argument that if artificial intelligence were to examine and decide cases, this would, in practice, render appeal proceedings meaningless, since they would likewise be considered by an identical technology which, using the same algorithms, would inevitably reach the same legal conclusions.

Of interest is also the author's analysis in Chapter Three, §3.4, concerning the defects that judicial acts issued in electronic form may reveal, based on the legal framework governing such acts and the established theoretical views regarding when a procedural violation is to be classified as substantial. Attention is also given to the defects in judicial acts that may be corrected by the court which issued them, including those that the court may annul under Article 253 of the Code of Civil Procedure—when the acts do not terminate the

proceedings—or under Articles 247–251 of the Code of Civil Procedure, in cases where the judicial act in question brings the proceedings to an end.

Another contribution in the candidate’s scholarly work can be found in the paper entitled “Acceleration of Bank Loans – Procedural Aspects,” in which the candidate draws attention to the main procedural law issues arising in the proceedings under Article 417 of the Code of Civil Procedure and in the subsequent claim proceedings when the subject matter of the case concerns a receivable arising from a bank loan declared immediately due and payable. A further contribution can also be identified in the work submitted for this competition, “The Student and Doctoral Loan Agreement,” where (in Chapter Three, §5) the author analyses the procedural prerequisites for bringing an action to engage the state’s guarantee liability under the Law on the Student and Doctoral Loan Scheme, and identifies the conditions governing the admissibility of such claims.

III. Critical Remarks and Recommendations.

The following critical remarks and recommendations may be addressed to the candidate:

In §1.1 of Chapter One of his monographic work, the author strongly criticises the pace at which the legislator regulates the individual elements of e-justice, arguing that there have been excessive delays in this process. However, this issue should be considered from a broader perspective, taking into account not only the time required for the adoption of specific legislative provisions but also the complexity and specificity of such amendments — particularly the fact that they represent some of the most technically significant reforms ever undertaken in the field of civil procedure.

Indeed, the author himself notes in the monograph that this process reveals

numerous technological challenges, related not only to the implementation of new technologies within the courts' work but also to the need for judges and judicial staff to receive appropriate training in using these technologies. Therefore, it can reasonably be assumed that the absence of a strong legislative impetus in certain cases may be due precisely to such technical difficulties encountered by the judiciary, and should not be easily characterised as a form of unjustified delay in the development of the legal framework.

IV. Conclusion.

In view of the foregoing and after examining the materials submitted by the candidate for participation in the announced competition, it may be concluded that Dr. Milen Marinov fully meets the minimum national requirements for holding the academic position of Associate Professor. Following a review and analysis of his scholarly output, the assessment expressed in this opinion is positive. Since no other candidates have applied, there is no need for ranking based on the results of the participants in the competition.

Therefore, and in light of the candidate's compliance with the applicable legal requirements, I hereby confidently submit this opinion, proposing that Chief Assistant Professor Dr. Milen Tomov Marinov be elected to the academic position of Associate Professor (Civil Procedural Law) at South-West University "Neofit Rilski."

Date:

Prepared by:

(Assoc. Prof. Asen Vodenicharov, PhD)