

СТАНОВИЩЕ

от проф. д.н. Габриела Белова-Ганева – председател на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“, обявен от ЮЗУ „Неофит Рилски“ в ДВ бр. 63 от 01.08.2025 г.

Относно: научната, научно-приложната и професионално-академичната дейност и продукция, представена от участниците в конкурса

I. Обобщени данни за кандидата и процедурата

Единственият кандидат в обявения конкурс - гл. ас. д-р Милен Томов Маринов е възпитаник на ЮЗУ „Неофит Рилски“, като през 2013 г. завършва висше образование по специалност „Право“ в Правно-историческия факултет. След завършването си, през 2015 г. се вписва като адвокат към Адвокатска колегия – Благоевград, като тази негова дейност продължава и до днес паралелно с научната и преподавателската му работа. Кандидатът е придобил научната и образователна степен „доктор“ също в Правно-историческия факултет след успешно защитен дисертационен труд на 7 октомври 2021 г.

Милен Маринов започва преподавателската си дейност в ЮЗУ „Неофит Рилски“ през 2020 г., като последователно заема академичната длъжност „асистент“ (24.02.2020 - 12.07.2022 г.) и академичната длъжност „главен асистент“ (от 12.07.2022 г. до настоящия момент) в Правно-историческия факултет, катедра „Гражданскоправни науки“. В посочените периоди е провеждал семинарни занятия по различни учебни дисциплини и постепенно се концентрира в областта на гражданския процес, като към момента провежда семинарните занятия на всички групи от специалност „Право“, V курс по дисциплината „Гражданско процесуално право“ в редовно и задочно обучение. Наред с това в учебната натовареност на кандидата са заложили и лекции по дисциплините „Гражданско процесуално право“ и „Нотариално право“. За участието си в настоящия конкурс д-р Маринов е представил една книга, базирана на дисертационен труд, една монография, четири научни статии и данни за 10 бр. цитирания в различни източници.

Изложеното показва, че кандидатът е проявил нужната активност както в преподавателската, така и в научната си дейност. Считаю, че са спазени всички изисквания на процедурата и кандидатът е представил необходимите документи в

съответствие с ЗРАСРБ и относимите нормативни и вътрешноуниверситетски актове. Доколкото ми е известно към настоящия момент няма доказано по законоустановения ред плагиатство в представените от кандидата научни трудове.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция

Без съмнение като най-значим резултат от научната дейност на кандидата в периода от назначаването му на академичната длъжност „главен асистент“ до настоящия момент е хабилитационният труд, представен от д-р Милен Маринов на тема: **„Правни аспекти на дигитализацията в гражданския процес“**. Актуалността на разработката е очевидна, тъй като тя се фокусира върху новата нормативна уредба в Гражданския процесуален кодекс, насочена към електронното правосъдие. Трудът представлява задълбочено изследване на тази материя и се явява естествено продължение на друго проведено от него изследване, а именно статията на тема: **„Процесуални действия и актове в електронна форма в гражданския процес“**, публикувана в сборник в памет на проф. Димитър Силяновски, проф. д-р Витали Таджер и проф. д-р Живко Сталев (УИ „Св. Климент Охридски“, 2023 г.).

Както уместно посочва авторът, изследването е с важно **практическо** значение предвид идентифицираните в хода на провеждането му проблеми в областта на съдебната практика, породени в процеса на прилагане на тази относително нова правна уредба от страна на съдебните органи в Република България. Монографията представлява една от **първите систематизирани разработки**, посветена на правната уредба на дигитализацията в гражданския процес, което ѝ придава качествата на оригинално научно изследване, запълващо съществуващата в теорията празнота по тези въпроси. Следва да бъде споделено обаче становището на докторанта, че *„положителните страни на електронното правосъдие не следва да се абсолютизират и стремежът към дигитализация на гражданския процес да си постави за цел елиминирането на правораздаването по познатия ни досега ред“* (с.13 от хабилитационния труд), а също така че *„електронното правосъдие следва да се разглежда като способ, който да се явява подпомагащ, а не заместващ, спрямо традиционната форма, в която се осъществява правосъдието и именно в този дух и насока следва да бъдат предприеманите законодателни действия в областта на*

дигитализацията на гражданския процес” (с.14).

Друг приносен момент на труда може да бъде открит в посочването на редица конкретни проблеми в нормативната уредба, включително и потенциални такива, пред които съдебната практика все още не се е изправяла, но е налице реална възможност това да се случи в бъдеще. Като пример в тази насока може да се посочи критикуването от кандидата понятие, с което борава действащото законодателство, уреждащо електронния адрес, а именно **„общоприет стандарт“** относно това какво е информационна система за получаване на електронни изявления, доколкото подобен общоприет стандарт в действителност не може да бъде определен предвид множеството съществуващи информационни системи и различната степен на тяхната популярност сред правните субекти. В тази светлина в Глава четвърта от монографичния труд кандидатът е разгледал и различните проблеми в областта на електронното връчване на съобщения, които произтичат от законодателната техника при даването на легалната дефиниция на понятията „електронен адрес“ и „електронен адрес за връчване“ в в §1, т. 1 и т. 2 от ДР към ЗСВи §1 от ДР на ГПК.

Приноси могат да бъдат изведени и от научната статия на кандидата на тема **„Процесуални действия и актове в електронна форма в гражданския процес“**, тъй като това е първата публикация, която разкрива правната същност на процесуалните действия в електронна форма и ги отграничава от тези, които се извършват в писмена и устна форма.

III. Критични бележки и препоръки

Научната дейност на кандидата се характеризира с редица приносни моменти, част от които бяха посочени в раздел II от настоящото становище, но следва да бъдат направени и някои критични бележки. Считам, че при идентифицирането на даден недостатък на нормативната уредба, кандидатът последователно се аргументира, но не прибегва в достатъчна степен до използване на способа на сравнителноправния анализ, като такъв е приложен само в определени конкретни случаи. Предвид спецификата на научните интереси на кандидата и разглежданата от него проблематика на електронното правосъдие като едно глобално явление, научно-изследователската дейност на кандидата би могла да бъде осезаемо надградена, ако се проведе задълбочено и детайлно изследване на законодателната уредба на държави, в които електронното правосъдие вече се използва. По този начин кандидатът би могъл да повиши значително и практическата полезност на своята научна продукция.

IV. Заключение

В заключение и на базата на изложените по-горе съображения, следва да бъде посочено, че кандидатът покрива минималните национални изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“, като е постигнал общ брой от 340 точки по различните показатели при изискуеми 300 точки. Кандидатът следва да получи положителна оценка и за своята научна дейност и за качеството на представената научна продукция, която съдържа редица приноси моменти, оригинални научни изводи и обобщения.

След запознаването ми с предоставените материали, направеното разглеждане и критичен анализ, убедено изразявам становището си пред настоящето научно жури в подкрепа на кандидатурата на д-р Милен Томов Маринов за заемане на академична длъжност „доцент“ в Югозападния университет „Неофит Рилски“ в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право (Гражданскопроцесуално право).

Дата:

Изготвил становището:

(проф. д.н. Габриела Белова-Ганева)

OPINION

by Prof. Gabriela Belova-Ganeva, DSc.,

Chairperson of the Academic Jury for the competition for the academic position
'Associate Professor', announced by South-West University "Neofit Rilski" in the State
Gazette No. 63 of August 1, 2025

*Regarding: Scientific, scientific-applied, and professional-academic activities and
outputs submitted by the candidates in the competition*

I. Summary Information on the Candidate and Procedure

The sole candidate in the announced competition, Chief Assistant Professor Milen Tomov Marinov, PhD is an alumnus of South-West University "Neofit Rilski." He graduated in 2013 with a degree in Law from the Faculty of Law and History. After graduation, in 2015, he was admitted as a practicing lawyer to the Bar Association of Blagoevgrad, a role he continues to hold alongside his academic and research activities. The candidate obtained his doctoral degree from the same faculty after successfully defending his dissertation on October 7, 2021.

Dr. Marinov began his teaching career at South-West University "Neofit Rilski" in 2020, initially holding the academic position of Assistant (February 24, 2020 – July 12, 2022) and currently serving as Chief Assistant (since July 12, 2022) at the Department of Civil Law, Faculty of Law and History. During these periods, he led seminar classes across several courses and gradually specialized in Civil Procedural Law. Currently, he conducts seminars for all student groups in the Law program, fifth year, on the course 'Civil Procedural Law', both in full-time and part-time formats. His teaching duties also include lectures in 'Civil Procedural Law' and 'Notarial Law'. For this competition, Dr. Marinov submitted one book based on his dissertation work, one monograph, four scientific articles, and evidence of 10 citations in various sources.

The presented data demonstrate that the candidate has shown the necessary engagement in both his teaching and research activities. I consider that all procedural requirements have been met and that the candidate has submitted the required documentation in accordance with the Law on Academic Staff in the Republic of Bulgaria and relevant national and university regulations. To the best of my knowledge, no plagiarism has been proven in the candidate's submitted research works according to the legally established procedures.

II. Evaluation of the Scientific and Practical Results and Contributions of the Submitted Creative Work

Undoubtedly, the most significant outcome of the candidate's scientific activity since his appointment as Chief Assistant is the habilitation thesis presented by Dr. Milen Marinov entitled ***“Legal Aspects of Digitalization in Civil Procedure.”*** The topicality of this work is evident, as it focuses on the new regulatory framework within the Civil Procedure Code aimed at electronic justice. The thesis constitutes an in-depth study of this subject and serves as a natural continuation of his earlier research, specifically the article ***“Procedural Actions and Acts in Electronic Form in Civil Procedure,”*** published in a commemorative volume honoring Prof. Dimitar Siljanovski, Prof. Dr. Vitali Tadjer, and Prof. Dr. Zhivko Stalev (“St. Kliment Ohridski” University Press, 2023).

As rightly noted by the author, this research holds important practical significance given the problems identified during its conduct related to judicial practice in Bulgaria, arising from the implementation of this relatively new legal framework by the courts. The monograph stands as one of the first systematic studies dedicated to the legal regulation of digitalization in civil procedure, thus constituting original scholarly research that fills an existing theoretical gap on these matters. It is also important to highlight the candidate's position that *“the positive aspects of electronic justice should not be absolutized, and the pursuit of digitalization in civil procedure should not aim to eliminate adjudication as currently practiced”* (p. 13 of the habilitation work), and further that *“electronic justice should be regarded as a complementary tool rather than a substitute for the traditional form in which justice is administered, and legislative efforts in the digitalization of civil procedure should proceed accordingly”* (p. 14).

Another valuable contribution of the thesis lies in identifying numerous concrete issues in the regulatory framework, including potential challenges that judicial practice has not yet encountered but may face in the future. For example, the candidate critiques the concept used by existing legislation governing electronic addresses, namely the notion of a ‘generally accepted standard’ for what constitutes an information system for receiving electronic declarations, pointing out that such a universally accepted standard cannot be definitively established due to the diversity of existing systems and their varying prevalence among legal entities. In this regard, Chapter Four of the monograph thoroughly examines problems surrounding electronic service of notifications stemming from legislative drafting techniques, particularly concerning the legal definitions of ‘electronic address’ and ‘electronic service address’ in §1, items 1 and 2 of the Transitional and Final Provisions to the Law on Electronic

Document and Electronic Signature and §1 of the Transitional and Final Provisions of the Civil Procedure Code.

Contributions can also be drawn from the candidate's scientific article on "*Procedural Actions and Acts in Electronic Form in Civil Procedure*," which constitutes the first publication to clarify the legal nature of procedural acts performed electronically and distinguishes them from those carried out in written or oral form.

III. Critical Remarks and Recommendations.

The candidate's scientific work features several valuable contributions, some of which were highlighted in Section II of this statement. However, certain critical observations should also be noted. While the candidate consistently supports his critique of existing regulatory shortcomings with well-reasoned arguments, he makes limited use of comparative legal analysis, applying this method only in specific instances. Given the nature of the candidate's research interests and his focus on electronic justice as a global phenomenon, his scholarly work could be substantially enhanced by conducting a thorough and detailed comparative study of the legislative frameworks of countries where electronic justice systems have already been implemented. Such an approach would considerably increase the practical relevance and impact of his scientific output.

IV. Conclusion

In conclusion, based on the considerations outlined above, the candidate meets the minimal national requirements for appointment to the academic position of Associate Professor, having achieved a total of 340 points across various criteria, surpassing the required 300 points. The candidate deserves a positive evaluation for both his scientific activity and the quality of his submitted scholarly work, which includes numerous valuable contributions, original scientific findings, and comprehensive summaries.

After reviewing the provided materials, conducting a detailed examination, and applying critical analysis, I confidently express my recommendation to the present academic jury in support of Dr. Milen Tomov Marinov's candidacy for the academic position of Associate Professor at South-West University "Neofit Rilski" in the higher education area 3. Social, Economic, and Legal Sciences, professional field 3.6 Law (Civil Procedural Law).

Date:

Prepared by:

(Prof. Gabriela Belova-Ganeva, DSc.)

