

РЕЦЕНЗИЯ

за дисертацията на

Даниела Христова Дралева,

редовен докторант към катедра „Философски и политически науки“,

Философски факултет, ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград,

на тема: ***Развитие на концепта за модерна наука през метафизическите
идеи на Декарт и Лайбниц***

за присъждане на образователната и научна степен **Доктор**

по научната специалност *История на философията*

в професионално направление 2.3. *Философия*

от област на висше образование 2. *Хуманитарни науки*

от проф. дфн Валентин Канавров

Дисертацията е в обем 290 страници, вкл. справка за научните приноси и списък с публикациите на докторантката, както и библиография по дисертацията. Чистият текст е 269 страници. Библиографията, подразделена на абривиатури, източници на кирилица и латиница и интернет ресурси, е релевантна на съдържанието на дисертацията и достатъчна в изворово, информационно, херменевтично и интерпретативно отношение. Тя съдържа 247 заглавия: 131 на български, 36 на руски, 74 на английски и 6 на немски език. Дисертацията е придружена от автореферат и съпътстващи документи. Авторефератът в обем 60 нестандартни страници представя необходимите реквизити на жанра дисертация (теоретично изследване, което формулира, структурира, аргументира и систематично излага докторска теза посредством открояване на обекта, предмета, целта и задачите на изследването, неговата актуалност, методология, структура и теоретични резултати), като сбито възпроизвежда нейното съдържание, включва самооценка на основните научни приноси и списък на публикациите на докторантката по темата на дисертационния труд и декларация за научна етичност (свидетелство за липса на плагиатство). Съпътстващите документи са пълни според изискванията на закона и другите нормативни документи, които уреждат процедурата по защитата.

Дралева завършва две висши образования: магистратура по философия и бакалавър по инженерна педагогика. След това има повече от 30 години педагогически стаж в гимназиалния курс. Има множество участия в научни

проекти, теоретични семинари и научни форуми. Заслужава да се отбележи, че тя завършва дисертационното си изследване в законно определения срок.

Непременно трябва да спомена стриктното научно ръководство на доц. д-р Силвия Кръстева, на което в голяма степен съм свидетел и което е дало плодове, вкл. чрез примера на излязлата през 2018 г. нейна монография *Генезис и поле на логическата теория. Студии по философска логика*, както и чрез множество студии и статии върху философията на Декарт и Лайбниц.

Текстът на дисертацията е организиран във въведение, две глави и заключение. Те са добре балансирани, което показва успешна рефлексия върху тематиката и нейното архитектурно теоретизиране. Въведението е жанрово подчинено, но и съдържателно въвеждащо. Обсъдени са актуалността и състоянието на теоретичната проблематика, обектът и предметът на изследването, неговите цели, задачи и методология, структурата на дисертацията, като е включена и кратка рефлексия върху личното пристрастие на докторантката към проблематиката. Силно впечатление прави обособяването на теза и хипотеза на дисертационния труд. Вероятно би следвало те да се изложат в обратен ред, доколкото лайтмотивът на изследването фиксира типиката на модерната наука на основата, през и посредством метафизичните идеи на двамата велики мислители. Но във всеки случай ясното и отчетливо формулиране на докторска теза е дефинитивен теоретичен резултат спрямо днешните размити дискурси, неясни усещания за теория и откази от концептуализиране за сметка на сексуални, психични и социални обтекаемости и др. под. постмодерни криволици. Тезата е свързана с все повече утвърждаващото се реабилитиране на философската метафизика през 21. век на фона на предимно позитивистки и аналитично спрегнатата философия през 20. век. Нещо повече, тезата историко-философски утвърждава не само връзката между философия и естествознание, а и основополагащата роля на метафизиката в тази връзка, разбира се през концептуалната мощ на рационалистически доминиранияте възгледи на Декарт и Лайбниц. В този контекст докторантката стриктно определя основната цел на своето изследване, а именно „да формулира

логическите проекции за взаимосвързаността и единството на света посредством експлициране на богатото съдържание от идеи с основни паралели между миналото и днес“. Целта е дефинитивно онтологична, като по този начин значително се усложнява заявката на докторското проучване. То трябва да разкрие рационално фундираната метафизична систематика във философията на Декарт и Лайбниц, да демонстрира нейното основополагащо влияние по отношение развитието на науката в епохата на Модерността, като се върне обратно на собствено философския терен и в обхвата на онтологията потърси битийно разгърнатите взаимосвързаност и единство на света.

Дралева значително – и донякъде излишно – усложнява своята задача, като раздвоява обекта на своя труд, „поставяйки на масата“ философските идеи, концепти и изложения на Декарт и Лайбниц (обектът е даже разтроен, ако се включат естеството и характерът на науката в епохата на Модерността). Макар да е христоматийно известно, че двамата велики философи са категоризирани като класически рационалисти, то са пределно ясни техните теоретични различия в гносеологичен, онтологичен, методологичен и богословски план (в дисертацията на тези различия е отделено подобаващо внимание). Веднага трябва да добавя по противоположната посока – на излишното раздвояване, – че то и съответно неговите предметни, теоретични и систематични проекции водят до едно по-плътно, по-релефно и по-наситено разгръщане на концептуалната и онтологичната цел на изследването: обосноваване на науката на Модерността на основата на метафизичната философия и съответно битийно експлициране на взаимосвързаността и единството на света. Докторантката умело се справя с архитектурното предизвикателство „Декарт и Лайбниц“, като не се впуска в детайлна компаративистика – тя стои извън задачите на дисертационния текст, – но все пак използва удвоения обект на изследването като благодатна отправна точка и дори трамплин за насищане на комплексната цялост на своята дисертация. Въпрос на историко-философска премереност е кои прилики и разлики във философските възгледи на Декарт и Лайбниц ще бъдат тематизирани с оглед целите на дисертацията и кои ще останат извън полезрението. В този

пункт биха могли да възникнат множество въпроси, упреци и несъгласия – те са предмет на всяка компаративистика, – но Дралева решава по успешен начин този „тънък момент“. На базата на обширни познания тя прави точни избори на онези аспекти от метафизичните учения на Декарт и Лайбниц, които имат основополагащо влияние върху развитието на концепта за модерна наука: преди всичко механистичната същност на света и математически опосредстваното нейно рационализиране.

Следвайки логиката на своето изложение – трудно ми е да кажа дали тя е същата като логиката и последователността на самия изследователски процес (този аспект е от значение при работата на научния ръководител с докторанта, вкл. при работата на учителя с ученика), – Дралева го започва с ясно диференциране и съответно определяне на това що е метафизика и що е наука. Контекстът е, разбира се, историко-философски. Обследвано е състоянието на естествената наука в тясна връзка, вкл. опозиция със схоластиката, догматичната вяра, наследената метафизика, научния инструментариум и естествените нагласи на човека. Докторантката прави задълбочени анализи на проблематиката на терена на философията на Декарт и Лайбниц, респ. подчертавайки техния принос за формирането на модерната наука. Обстойно са проучени Декартовата методология и Декартовата наука за телата. Акцентирано е върху взаимната концептуална преплетеност на философия, математика и физика, която (преплетеност) при Декарт води до множество евристични решения в полето на науката. Дралева изчерпателно разглежда основните съчинения на Декарт, като в специфично философско и научно отношение се фокусира върху истинността на знанието, методите и правилата за получаване на нови знания, специфичната креативна сила на мисленето, логическите и формалните аспекти на познанието, ролята на научните експерименти, вкл. някои постановки на Декарт, които покъсната наука опровергава. Обърнато е внимание на неговата концепция за страстите на душата, свързани с функционирането на тялото и самата душа. Тук ми се искаше докторантката да се спре по-подробно върху шестте първоначални страсти, както и върху факта, че Декарт локализира душата не в сърцето, а в

мозъка и, по-точно, в някаква малка жлеза, която се намирала в неговия център. В съвременната психофизиология, както и в днешните учения за емоциите тези хипотези намират изключително интересни интерпретации и продължения. В името на коректността следва да добавя, че във втората глава тези липси са компенсирани в значителна степен (с. 188 сл.).

Преминавайки към анализ на философията на Лайбниц, Дралева обсъжда разположението „Лайбниц след Декарт“ както в положителен, така и в критически аспект. Нововъведенията на Лайбниц във философията и науката, както и неговите критически преценки спрямо постановките на Декарт са пространно тълкувани. Докторантката се фокусира преди всичко върху тези и разработки на Лайбниц в науката, като се съсредоточава върху някои малко изследвани у нас области като астрофизика, медицина, физиология, физика на светлината и др., наред с фундаменталните проблеми за движението, видовете сили, безкрайно малките, континуума, движението, материята, организмите, пространството, времето, машините, изчислителните машини и др.

Във втората глава на дисертацията акцентът се пренася към духовността и респ. към взаимоотношенията между разум и вяра, като степените на тяхното съгласуване са фиксирани като основна изследователска задача. В самото заглавие на главата е постановено, че те ще се теоретизират в сферата на метафизиката. Заявката на Дралева е амбициозна, като е подплатена от детайлното разкриване на рационалните основания на модерната наука, осъществено в първа глава. Изложението логично започва с понятийни диференциации, уточнения и определения. Процесът е труден. В литературата няма единно становище относно дефинирането на ум, интелект, съзнание, самосъзнание, разум, разсъдък, интелигенция, душа, дух. Докторантката намира цялостно, добре балансирано решение, което е отправна точка за метафизична експликация на поставената задача. Посоката е онтологична, в класическото разбиране за онтология. По прецизен начин, впрочем историко-философски подготвен от вече осъществената интерпретация на философията на Декарт и Лайбниц, Дралева си отваря пространство за същинско метафизично разбиране

на отношението между интелект и вяра, което граничи с богословието, но не изхожда от него. Решението е елегантно и същевременно философски плодотворно. Прецизното обсъждане на паралела душа – дух ярко демонстрира това. Дралева се впуска в тълкувание на доказателствата за съществуване (следвам третата Божия заповед), като коментира монизма и дуализма на Декарт и съответно монизма и плурализма на Лайбниц, но също дилемата същност – съществуване, типиката на рационалните доказателства за съществуване, онтологичното и космологичното доказателство и Лайбницовия закон за достатъчното основание в съзвучие с неговата теза за предустановената хармония. На преден план излизат взаимоотношенията между Бога и човека, като основните теми са познанието, идеите, душата, разумът, поведението на тялото, оказионализъмът и др. Включването на схващания на Арно, Малбранш, Кларк, Бейл, Волф, Кант и други философи обогатява херменевтичния хоризонт на изследването. Финалният параграф, тематизиращ хармонията, многото светове, най-добрият възможен свят и свободата, е превъзходно разработен, вкл. с инвенции към днешното философстване.

Докторантката обобщава теоретичните приноси на своята дисертация в 4 пункта. Те са релевантни на научната специалност на дисертационния труд. Демонстрирани са реално и обстойно и са достатъчно доказани.

В рубриката „Въпроси, забележки и препоръки“ наред с досега отбелязаните преценки бих добавил предложението за обратен ред при излагането на двете глави. Той е препоръчителен от концептуално гледище с оглед по-последователното изложение на единството на битието на света, фундирано метафизично и експлицирано през научната картина на света. Порядъкът на докторантката е по-скоро историко-философски и индуктивно демонстриран: от научно познание към метафизика и вяра. И няколко дребни бележки: § 3 на първа глава („Картезианският дуализъм – науката за телата“) не е точно формулиран; не бива да се надценява кумулативизмът в научното познание особено в аспекта на теоретичните иновации (с. 44); трансценденталната философия е тип метафизика (с. 228 сл.).

Дралева има 7 публикации непосредствено по темата на дисертацията, вкл. 3 на английски език, като една е под печат.

Нямам принципи несъгласия с постановките на дисертацията.

Проверката за автентичността на текста показва индекс на сходство 7 %, който е напълно в нормата на правилника на ЮЗУ. Тези 7 % включват заглавия на книги, стандартни фрази, понятийни формулировки, идейни експликации и др.под., които са характерни за всеки научен текст.

Нямам съвместни публикации с колежката Дралева, но двамата имаме множество паралелни участия в теоретични семинари, специализирани конференции и научни сборници. Даниела е моя студентка. Без да заличавам обстоятелствени похвали, които в случая ще са напълно заслужени предвид мнението ми за нея, ще отбележа, че пожелавам на моите приемници в катедрата да имат студенти и докторанти като Даниела.

Заключение: Като имам предвид изключителната трудност на дисертационната проблематика, осъществената детайлна аналитика, изпълнените цели и задачи на изследването и неговите категорично открити теоретични приноси в обхванат историко-философски и собствено научен хоризонт, предлагам на уважаемите членове на научното жури да гласуват за успешно защитена дисертацията *Развитие на концепта за модерна наука през метафизическите идеи на Декарт и Лайбниц* и присъдят на **Даниела Христова Дралева** образователната и научна степен **доктор** по научната специалност *История на философията* в професионално направление 2.3. *Философия* от област на висше образование 2. *Хуманитарни науки*.

София, 7. 11. 2025 г.

.....

(проф. дфн Валентин Канавров)

REZENSION

der Dissertation von **Daniela Hristova Draleva**,
 der ordentlichen Doktorandin am Lehrstuhl der Philosophischen und politischen
 Wissenschaften
 an der Philosophischen Fakultät der Südwestlichen Neofit-Rilski-Universität in
 Blagoevgrad
 zum Thema ***Der Entwicklung des Konzepts der modernen Wissenschaft durch die
 metaphysischen Ideen von Descartes und Leibniz***
 zur Verleihung des Ausbildungs- und wissenschaftlichen Grades der **Doktorin**
 im wissenschaftlichen Fachgebiet der *Philosophiegeschichte*
 der professionellen Richtung *der Philosophie*
 im Hochschulbereich der *Geisteswissenschaften*
 von Prof. DSc. Valentin Kanawrow

Die Dissertation umfängt 290 Standardseiten, inkl. eine Referenz der wissenschaftlichen Beiträge, eine Liste der Publikationen der Doktorandin und die Bibliographie zur Dissertation. Der eigentliche Text umfängt 269 Standardseiten. Die Bibliografie, die in Abkürzungen, Quellen in Kyrrilisch und Latein und Internet-Ressourcen eingeteilt ist, ist des Gehalts der Dissertation relevant und außerdem genügend in Bezug auf die Quellen, die Information, die Hermeneutik und die Interpretation der Problematik. Sie enthält 247 Titel: 131 in Bulgarisch, 36 in Russisch, 74 in Englisch und 6 in Deutsch. Der Dissertation liegen eine Zusammenfassung und die dazu nötigen Unterlagen bei. Die Zusammenfassung umfängt 60 nicht standartmäßigen Seiten und stellt kurz die notwendigen Requisiten der Dissertation (einer theoretischen Studie, die eine innovative Doktorthese formuliert, strukturiert, argumentiert und systematisch auslegt, wobei die Studie das Objekt, den Gegenstand, den Zweck und die Aufgaben der Forschung und auch deren Aktualität, Methodik, Struktur und theoretische Beiträge hervorhebt) dar. Sie wiedergibt bündig den Inhalt der Dissertation und enthält eine Selbsteinschätzung der wissenschaftlichen Beiträgen der Dissertation, sowie die Liste der Publikationen der Doktorandin zum Thema der Dissertation und auch eine Erklärung zur wissenschaftlichen Ethik (eine Bescheinigung über die Abwesenheit von Plagiat). Die beigefügten Unterlagen sind gemäß der Anforderungen des Gesetzes und der anderen normativen Dokumente, die das Verfahren regeln, vollständig.

Draleva hat einen Masterabschluss im Fach Philosophie und einen Bachelorabschluss im Fach der Ingenieurpädagogik. Danach verfügt sie über mehr als 30 Jahre

Unterrichtserfahrung im Gymnasium. Draleva hat mehrere Teilnahmen an wissenschaftlichen Projekten, theoretischen Seminaren und wissenschaftlichen Foren. Es ist erwähnenswert, dass sie ihre Dissertationsforschung innerhalb der gesetzlich vorgeschriebenen Frist abgeschlossen hat.

Ich muss unbedingt die strenge wissenschaftliche Betreuung der assoziierte Professorin Dr. Silviya Kristeva erwähnen, die größtenteils ich selbst mitverfolgt habe und die äußerst fruchtbar ist, incl. am Beispiel Kristevas 2018 erschienenen Monographie *Генезис и поле на логическата теория. Студии по философска логика*, sowie durch derer zahlreichen Studien und Artikel über die Philosophie von Descartes und Leibniz.

Der Text der Dissertation ist in einer Einleitung, zwei Kapiteln und einer Zusammenfassung organisiert. Sie sind gut ausbalanciert, was eine erfolgreiche Arbeit über die Thematik und ihrer architektonischen Theoretisierung zeigt. Die Einleitung ist des Genres einer Dissertation untergeordnet aber auch inhaltlich einleitend. Es werden die Aktualität und der Stand der theoretischen Problematik, das Objekt und der Gegenstand der Forschung, ihre Zwecke, Aufgaben und Methoden, die Struktur der Dissertation diskutiert, wobei auch eine kurze Reflexion über die persönliche Voreingenommenheit der Doktorandin gegenüber die Fragestellungen beigefügt ist. Die Formulierung einer These und einer Hypothese der Dissertation macht einen starken Eindruck. Sie sollten vermutlich in umgekehrter Reihenfolge gegeben werden, da das Leitmotiv der Forschung die Typologie der modernen Wissenschaft auf der Grundlage, mittels und durch die metaphysischen Ideen der beiden großen Denker erarbeitet ist. Aber in jedem Fall stellt die klare und deutliche Formulierung einer Dokorthese im Vergleich zu den heutigen vagen Diskursen, unklaren Gefühlen über Theorie, der Verweigerung der Konzeptualisierung auf Kosten sexueller, psychischer und sozialer Fluiditäten und anderer solcherart postmodernen Abschweifungen ein definitives theoretisches Ergebnis dar. Die These steht im Zusammenhang mit der im 21. Jahrhundert zunehmenden bejahenden Rehabilitation der philosophischen Metaphysik hinsichtlich der überwiegend positivistisch und analytisch gekoppelten Philosophie des 20. Jahrhunderts. Darüber hinaus behauptet philosophiegeschichtlich die These nicht nur die Verbindung zwischen Philosophie und Naturwissenschaft, sondern auch die grundlegende Rolle der Metaphysik in dieser Verbindung, natürlich durch die konzeptionelle Kraft der rationalistisch

geprägten Ansichten von Descartes und Leibniz. In diesem Kontext bestimmt die Doktorandin ausdrücklich das Hauptziel ihrer Forschung, und nämlich „die logischen Projektionen der Vernetzung und Einheit der Welt zu formulieren, indem der reiche Ideengehalt anhand grundlegender Parallelen zwischen Vergangenheit und Gegenwart erläutert wird“. Das Ziel ist definitiv ontologisch. Auf dieser Weise wird die Erwerbung der Doktorarbeit erheblich erschwert. Sie soll die rational begründete metaphysische Systematik in der Philosophie Descartes' und Leibnizens aufzeigen, ihren grundlegenden Einfluss auf die Entwicklung der Wissenschaft im Zeitalter der Moderne demonstrieren, dann wieder zum eigenen philosophischen Terrain zurückkehren und im Rahmen der Ontologie und im Lichte des Seins die entfaltete Verbundenheit und Einheit der Welt zu suchen.

Draleva erschwert ihre Aufgabe erheblich – und in gewisser Weise unnötig –, indem sie das Objekt ihrer Arbeit verdoppelt. Sie „legt auf den Tisch“ die philosophischen Ideen, Konzepte und Ausführungen von Descartes und Leibniz (das Objekt wird sogar noch weiter multipliziert, wenn man die Natur und den Charakter der Wissenschaft im Zeitalter der Moderne miteinbezieht). Obwohl allgemein bekannt ist, dass die beiden großen Philosophen als klassische Rationalisten kategorisiert werden, sind ihre theoretischen Unterschiede in erkenntnistheoretischer, ontologischer, methodischer und theologischer Hinsicht äußerst deutlich (diesen Unterschieden wird in der Dissertation gebührend Rechnung getragen). Ich muss gleichzeitig in die entgegengesetzte Richtung – zu der unnötigen Verdoppelung – hinzufügen, dass diese und folglich ihre inhaltlichen, theoretischen und systematischen Projektionen zu einer dichterem, differenzierteren und umfassenderen Entfaltung des konzeptionellen und ontologischen Ziels der Untersuchung führen: einer Begründung der Wissenschaft der Moderne auf der Grundlage der metaphysischen Philosophie und der entsprechenden Erklärung im Lichte des Seins der Verbundenheit und Einheit der Welt. Die Doktorandin bewältigt die architektonische Herausforderung „Descartes und Leibniz“ geschickt, ohne auf eine detaillierte Komparatistik einzugehen – diese liegt außerhalb des Rahmens der Dissertation. Draleva nutzt aber dennoch das verdoppelte Objekt der Untersuchung als einen vorteilhaften Ausgangspunkt und sogar als ein Sprungbrett, um das komplexe Ganze ihrer Dissertation zu sättigen. Es ist eine Frage des philosophiegeschichtlichen Maßes, welche Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den

philosophischen Ansichten von Descartes und Leibniz im Hinblick auf die Ziele der Dissertation thematisiert und welche im Verborgenen bleiben werden. An dieser Stelle können zahlreiche Fragen, Vorwürfe und Meinungsverschiedenheiten aufkommen – sie sind ein Gegenstand jeder Komparatistik –, doch löst Draleva erfolgreich diese komplizierte Situation. Aufgrund umfassender Kenntnisse trifft sie präzise Auswahlen jener Aspekte der metaphysischen Lehren von Descartes und Leibniz, die einen grundlegenden Einfluss auf die Entwicklung des Konzepts der modernen Wissenschaft haben: vor allem des mechanischen Wesens der Welt und ihrer mathematisch vermittelten Rationalisierung.

Der Logik Dralevas eigenen Auslegung folgend – es fällt mir schwer zu sagen, ob sie gleich der Logik und der Konsistenz des Forschungsprozesses ist (dieser Aspekt ist wichtig in der Arbeit des Doktorvaters mit dem Doktoranden sowie in der Arbeit des Lehrers mit den Schülern) –, beginnt sie sie mit einer klaren Differenzierung und einer dementsprechenden Bestimmung was Metaphysik und was Wissenschaft ist. Der Kontext ist natürlich philosophiegeschichtlich. Der Zustand der Naturwissenschaft wird in engem Zusammenhang und auch gegenüber der Scholastik, dem dogmatischen Glauben der überlieferten Metaphysik, des wissenschaftlichen Instrumentariums und den natürlichen Einstellungen des Menschen erforscht. Die Doktorandin führt eingehende Analysen der philosophischen Fragestellungen von Descartes und Leibniz durch und legt dabei einen besonderen Wert auf deren Beitrag für die Entstehung der modernen Wissenschaft. Die cartesianische Methodenlehre und die cartesianische Körperlehre werden eingehend untersucht. Der Schwerpunkt liegt auf der wechselseitigen begrifflichen Verflechtung von Philosophie, Mathematik und Physik, die bei Descartes zu zahlreichen heuristischen Lösungen auf dem Gebiet der Wissenschaft führt. Draleva untersucht umfassend die Hauptwerke Descartes' und konzentriert sich dabei aus einer spezifischen philosophischen und wissenschaftlichen Perspektive auf die Wahrheit des Wissens, die Methoden und Regel zur Gewinnung eines neuen Wissens, die spezifische schöpferische Kraft des Denkens, die logischen und formalen Aspekte des Wissens, die Rolle der wissenschaftlichen Experimente, einschließlich auf einigen Thesen Descartes', die die spätere Wissenschaft widerlegt. Besonders Augenmerk gilt seinem Konzept der Seelenleidenschaften, die mit der Funktionsweise des Körpers und der Seele selbst zusammenhängen. Ich hätte mir gewünscht, dass die Doktorandin hier näher

auf die sechs ursprünglichen Leidenschaften eingeht, sowie auf die Tatsache, dass Descartes die Seele nicht im Herzen, sondern im Gehirn verortet, und genauer gesagt, in einer kleinen Drüse, die sich in seiner Mitte befinden sollte. In der modernen Psychophysiologie sowie in der heutigen Emotionsforschung finden diese Hypothesen äußerst interessante Interpretationen und Erweiterungen. Im Namen der Wahrheit sei erwähnt, dass diese Mängel im zweiten Kapitel weitgehend ausgeglichen werden (S. 188 ff.).

Nun zur Analyse der Philosophie von Leibniz, erörtert Draleva die Konstellation „Leibniz nach Descartes“ sowohl unter einem positiven als auch unter einem kritischen Gesichtspunkt. Leibnizens Neuerungen in der Philosophie und der Wissenschaft sowie seine kritischen Urteile über Descartes' Thesen werden ausführlich interpretiert. Die Doktorandin konzentriert sich vor allem auf die Leibnizens Thesen und Entwicklungen in der Wissenschaft, wobei sie sich auf einige in unserem Lande wenig erforschte Bereiche wie Astrophysik, Medizin, Physiologie, Lichtphysik usw., sowie auf die grundlegenden Probleme der Bewegung, des Kontinuums, der Materie, der Organismen, des Raums, der Zeit, der Maschinen und Rechenmaschinen usw. fokussiert.

Im zweiten Kapitel der Dissertation verlagert sich der Schwerpunkt auf die Spiritualität und damit auf das Verhältnis zwischen der Vernunft und dem Glauben, wobei der Grad ihrer Koordination als Hauptforschungsaufgabe festgelegt wird. Schon der Titel des Kapitels deutet darauf hin, dass es im Bereich der Metaphysik theoretisiert wird. Der Dralevas Ansatz ist ambitioniert und wird durch eine detaillierte Darlegung der rationalen Grundlagen der modernen Wissenschaft, die im ersten Kapitel geleistet ist, untermauert. Die Darlegung beginnt logischerweise mit begrifflichen Differenzierungen, Erläuterungen und Definitionen. Dieser Prozess ist schwierig. In der Literatur herrscht keine einheitliche Meinung hinsichtlich der Definition von Denkkraft, Intellekt, Bewusstsein, Selbstbewusstsein, Vernunft, Verstand, Intelligenz, Seele, Geist. Die Doktorandin findet eine umfassende und ausgewogene Lösung, die als Ausgangspunkt für eine metaphysische Erläuterung der anstehenden Aufgabe dient. Die Richtung ist ontologisch, in klassischem Verständnis von Ontologie. In präziser Weise, die philosophiegeschichtlich schon durch die bereits erfolgte Interpretation der Descartes' und Leibnizens Philosophie vorbereitet ist, eröffnet Draleva einen Raum für ein wahrhaft metaphysisches Verständnis des Verhältnisses zwischen Intellekt und Glaube, das an die

Theologie grenzt, aber doch nicht von ihr ausgeht. Die Lösung ist elegant und zugleich philosophisch fruchtbar. Die präzise Auseinandersetzung der Parallele Seele – Geist verdeutlicht dies ausdrücklich. Draleva unternimmt eine Interpretation der Existenzbeweise (in diesem Punkt folge ich dem dritten Gebot Gottes) und kommentiert den Descartes' Monismus und Dualismus und dementsprechend den Leibnizens Monismus und Pluralismus, aber auch das Wesen–Existenz Dilemma, die Typologie der rationalen Existenzbeweise, den ontologischen und der kosmologischen Beweis und das Leibnizens Gesetz des zureichenden Grundes in Übereinstimmung mit seiner These von der prästabilierten Harmonie. Die Wechselbeziehungen zwischen Gott und Mensch rücken in den Vordergrund, wobei die Hauptthemen der Okkasionalismus, die Erkenntnis, die Ideen, die Seele, die Vernunft, das Verhalten des Körpers u.a. sind. Die Einbeziehung der Ansichten von Arnauld, Malebranche, Clarke, Bayle, Wolff, Kant und anderen Philosophen bereichert den hermeneutischen Horizont der Studie. Das letzte Paragraph, das sich mit der Harmonie, der vielen Welten, der bestmöglichen Welt und der Freiheit befasst, ist hervorragend ausgearbeitet und enthält Inventionen hinsichtlich dem heutigen Philosophieren.

Die Doktorandin fasst die theoretischen Beiträge ihrer Dissertation in 4 Punkten zusammen. Sie sind dem wissenschaftlichen Fachgebiet der Dissertationsforschung relevant, umfassend demonstriert und hinreichend bewiesen.

In der Rubrik der Fragen, der Bemerkungen und der Empfehlungen möchte ich, zusätzlich zu den bisher genannten Einschätzungen, den Vorschlag hinzufügen, die Reihenfolge der beiden Kapitel umzukehren. Aus konzeptioneller Hinsicht ist dies empfehlenswert, um eine konsistentere Darstellung der Einheit der Weltexistenz zu ermöglichen, die metaphysisch begründet und durch das wissenschaftliche Weltbild erläutert wird. Die Reihenfolge der Doktorandin ist eher philosophiegeschichtlich und induktiv begründet: von wissenschaftlicher Erkenntnis zu Metaphysik und Glauben. Und noch ein paar kleinere Anmerkungen: § 3 des ersten Kapitels („Cartesianischer Dualismus – die Wissenschaft der Körper“) ist nicht präzise formuliert; der Kumulativismus der wissenschaftlichen Erkenntnisse soll nicht überschätzt werden, insbesondere im Hinblick auf die theoretischen Innovationen (S. 44); die transzendente Philosophie ist auch ein Typ der Metaphysik (S. 228 ff.).

Draleva hat 7 veröffentlichte Publikationen unmittelbar zum Thema der Dissertation, incl. 3 in englischer Sprache und 1 im Druck.

Ich habe keine grundsätzlichen konzeptionellen Einwände gegen die Dissertationsthese.

Die Echtheitsprüfung des Textes ergab einen Ähnlichkeitsindex von 7 %, was voll und ganz innerhalb der Normen der Regelung der Südwestlichen Neofit-Rilski-Universität liegt. Diese 7% umfassen Buchtitel, Standardphrasen, Begriffsformulierungen, Begriffserklärungen usw., die für jeden wissenschaftlichen Text charakteristisch sind.

Ich habe keine gemeinsamen Veröffentlichungen mit der Kollegin Draleva. Wir beide haben aber zahlreiche parallele Teilnahmen an theoretischen Seminaren, Fachkonferenzen und wissenschaftlichen Ausgaben. Daniela ist meine Studentin. Ohne nun in ein detailliertes Lob auszubrechen, das in diesem Fall angesichts meiner Meinung über sie vollauf verdient wäre, möchte ich anmerken, dass ich mir wünsche, dass meine Nachfolger im Fachbereich solche Studenten und Doktorand:innen wie Daniela haben.

Schlussfolgerung: Unter Berücksichtigung der äußerst schwierigen Dissertationsproblematik, der geleisteten detaillierten Analyse, der erreichten Ziele und Aufgaben der Forschung und derer kategorisch hervorgehobenen theoretischen Beiträge in einem umfassenden philosophiegeschichtlichen und einem eigentlichen wissenschaftlichen Horizont, schlage ich den angesehenen Kollegen der wissenschaftlichen Jury zur Promotion von **Daniela Hristova Draleva** zum Thema *Der Entwicklung des Konzepts der modernen Wissenschaft durch die metaphysischen Ideen von Descartes und Leibniz* begründet vor, positiv für die Dissertation zu stimmen, und so der Doktorandin den Ausbildungs- und wissenschaftlichen Grad der **Doktorin** im wissenschaftlichen Fachgebiet der *Philosophiegeschichte* der professionellen Richtung *der Philosophie* im Hochschulbereich der *Geisteswissenschaften* zu verleihen.

Sofia, den 7. November 2025

.....
(Prof. DSc Valentin Kanawrow)