

До Катедра ППНПМ на ПИФ към
ЮЗУ „Н.Рилски“ – Благоевград
До научното жури, определено
със заповед № 3493/16.12.2013г.
на Ректора на ЮЗУ.

С Т А Н О В И Щ Е

От **проф. д-р Румен Владимиров**, преподавател по наказателно право в ПИФ на ЮЗУ „Н. Рилски“,

На дисертационния труд на тема **„Разследване на престъпленията против горското стопанство“**,

Автор **Ружена Георгиева Кондева – Елчинова**, докторант на самостоятелна подготовка към катедра ППНПМ на ПИФ, за придобиване на образователна и научна степен „ДОКТОР“ по професионалното направление Право 3.6, научна специалност „Наказателен процес“.

1. Обща характеристика на дисертационния труд.

Най-напред трябва да се отбележи, че според изискванията на процедурата, докторантът е представил всички необходими материали и документи /дисертация, автореферат, справки и декларации/ за законосъобразното протичане на защитата. От приложения списък е видно, че по темата на дисертацията са направени 5 броя публикации, в научни списания и академични сборници.

Самият дисертационен труд има обем от 285 страници, от които изложението обхваща 240, а останалите съдържат 14 вида различни приложения – таблици, графики, нормативни източници, съдебна практика, справки, резюмета и др. Използваната литература е от 141 заглавия на кирилица и латиница, а бележките под линия са 338. Трудът е структуриран в увод, четири глави и заключение, като във всяка глава са обособени параграфи.

В **увода** се акцентира върху изключителната необходимост за запазване от общественоопасни посегателства, както и за увеличаване и разширяване на зеленото богатство на България – българските гори. Същата идея пронизва и цялото съдържание на труда до последното му заключително изречение на с.240, което гласи: „Гората трябва да бъде запазена за следващите поколения“.

Глава първа има заглавие: „Материалноправна основа на разследване на престъпления против горското стопанство“. В нея в отделни параграфи се прави наказателноправна характеристика и подробен научен анализ на всяко едно от трите престъпления в действащия НК, а именно : Незаконна дейност за придобиване на дървета от горския фонд /чл.235, ал. 1/; Действия с незаконно добит от друг дървен материал /чл. 235, ал.2 / и ; Унищожаване или повреждане на някои елементи от горския фонд /чл.236/.

Глава втора се разглежда материалноправните и процесуалните проблеми при квалификацията на престъпленията против горското стопанство. В четири параграфа докторантът се спира най-напред върху специфичните хипотези на извършване и окачествяване на престъпленията при съучастие, стадии, усложнена престъпна дейност, множество, както и при квалифицираните състави на чл.235, ал. 3 и ал. 4 НК. След това се обръща внимание на маловажните случаи на престъпление и тяхното отграничаване от административните нарушения, както и на възникващите процесуалноправни проблеми в това отношение. Накрая се прави съпоставка, за да се изясни конкуренцията между наказателното и административно-наказателното производство.

Третата глава има изцяло процесуално съдържание и се отнася до дейността по разследване и доказване на престъпленията против горското стопанство в досъдебната фаза на процеса. Специално внимание се отделя на необходимите първоначални и последващи действия и спецификите, свързани с: предварителната проверка; с образуването на наказателното производство; с компетентните органи; с неотложните действия, както и с тези действия, които осигуряват бързина и качество на разследването. Не са подминати и особеностите, отнасящи се до: експертизите, веществените доказателства и доказателствени средства, изземването и отнемането на предмета и средството в полза на държавата, гражданския иск и мерките за неговото обезпечаване и за обезпечаване на глобата и отнемането на вещи.

В заключителния параграф се коментира превантивната политика на държавата за предотвратяване на съответните видове престъпления.

Последната глава четвърта, която също е изцяло процесуална, е посветена на особеностите, възникващи при разследване и доказване на престъпленията против горското стопанство. В началния параграф се разглеждат както общите, така и конкретните обстоятелства, подлежащи на изясняване съобразно предмета на доказване при всяко едно от видовете престъпления, с оглед на конкретното му извършване. Във втория и последен параграф на тази глава се дават отговори на някои практически въпроси относно разследването и доказването на различните деяния по чл.235 НК и на възникващите конкретни проблеми при правоприлагането.

Последният структурен елемент на дисертацията – **заключението** обобщава направените в изложението предложения де леге фереда, които са подредени и групирани. Те се отнасят до : усъвършенстване в уредбата на чл.235 и чл. 236 от НК – състави и наказания; отнемането на предмета и средството в полза на държавата; разширяване кръга на проверяващите и разследващите органи; изменение в съответните отраслови закони и; изменения и допълнения в Методическите указания, приети съвместно от ВПК, МВР и ДАГ, за разследване на престъпленията и установяване на нарушенията по горите.

2. Приноси и приносни моменти в дисертационния труд.

Трудно е да се оспори, че в настоящия дисертационен труд се съдържат много и значими научни и научно-приложни положения с приносен характер. Несъмнено те подробно ще се отразят от рецензентите. В настоящето становище преди всичко следва да се подчертае, че в рамките на действащия НК, НПК и отрасловото законодателство относно горите, настоящата монография се явява **съвременно и относително пълно изследване на престъпленията против горското стопанство и тяхното разследване**. Наред с другите фактори, за постигането на този резултат несъмнено влияние е оказало непосредственото наблюдение, свързано пряката работа на докторанта като районен прокурор в Разлог, където посегателствата в горското стопанство са едни от най-разпространените.

Особено внимание заслужават аргументирано направените **предложения де леге фереда**, в областта на материалното, процесуалното и отрасловото законодателство, относно развитието и

опазването на горите и горския фонд, голяма част от които може да се подкрепят. Например, за усъвършенстване в съставите на чл. 235 и чл. 236 НК, както и за създаване на нови състави; за използване на нови видове наказания при тях; за усъвършенстване на режима на отнемане предмета и средството в полза на държавата; за разширяване кръга на проверяващите и разследващите органи; за необходими изменения в отрасловите закони и др.

3. Критични бележки и препоръки.

Основната бележка произтича от избраната тема, която по необходимост е интердисциплинарна и съчетава много и значими проблеми от административното право и процес и от наказателното право и процес. Създаденият огромен периметър от проблеми и стремежът изцяло да се обхванат, обективно не е съдействал да се направи още по-подробно и по-задълбочено изследване. Освен това самата проблематика се отнася повече до материалното наказателно право, отколкото до процесуалното.

Разбира се, както във всяко научно съчинение, така и в дисертацията могат да се установят и някои дребни или несъществени редакционни и технически недостатъци, както в структурен, така и в съдържателен аспект.

4. Заключение.

В крайна сметка, безспорно научните постижения и достойнства на дисертационния труд, значително надделяват. За специалиста, както и за всеки непредубеден читател е видно, че от един респектиращо теоретически и практически подготвен по материята докторант, са положени значителен труд и усилия и са постигнати поставените цели и задачи. Ето защо убедено считам, че на Ружена Георгиева Кондева – Елчинова следва да се даде висока положителна оценка за придобиване на образователната и научна степен „ДОКТОР“.

09.02.2014г.

Благоевград

С уважение:

/проф. д-р Румен Владимиров/