

СТАНОВИЩЕ

От проф. д-р Йордан Иванов Айдаров, Юридически факултет при Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“

Относно: Представено за обсъждане и защита дисертационна творба на тема: „Установяване и отнемане на незаконно придобито имущество в законодателствата на Република Италия и Република България“ с автор **Ивайло Василев Иванов**, задочен докторант към катедра „Публични правни науки и публичен мениджмънт“ при ЮЗУ „Неофит Рилски“, Правно исторически факултет, за получаване на научна и образователна степен „доктор“, научно направление 3.6 право, научна специалност: Наказателен процес.

- Дисертационната работа представлява добре направен сравнително правен анализ на законодателствата на Република Италия и Република България в сферата на сложната и комплицирана материя по установяване и отнемане на незаконно имущество в двете държави. Този анализ обаче, не се ограничава само до законодателното решение в тези две държави. Той е разширен с анализ на законодателствата в редица други европейски страни. Този факт още повече повишава гносеологическото и научно-практическо значение на труда. Оттук произтича и актуалността на избраната дисертационна теза. Тя има и друго измерение - че се прави първи опит у нас да се преосмисля непрекъснато законодателното решение на проблема, относно конституционалността по установяване и отнемане на незаконно придобито имущество на физически и юридически лица. Защото не всякога конституционалността и справедливостта могат да се разглеждат на една плоскост – без противоречия между тях.
- Дисертационното разследване е правилно структурирано, а самото изложение е в логическа последователност, която му придава повече научен характер. Неоправдано обаче, при сравнително правния анализ на Европейската /континентална/ школа по проблема се включва и англосаксонското законодателство /САЩ/, което е ерзац за народопсихологията и правосъзнанието на европейските народи.

Това е все едно да слушаш български медии за „историческото“ развитие и значение на англосаксонската „правна“ система. Явно, конюнктурата на деня е повлияла на дисертанта. Но това е въпрос на преоценка от дисертанта, който в бъдеще ще отбележи, че древната култура /в т.ч. и правна/ идва от изток. Това, че редица международни правни актове са на ООН не означава, че те са образец на САЩ.

- Впечатляващо е изложението /в положителен смисъл/ на приликите и отликите на понятията „отнемане“ и „конфискация“ на незаконно придобито имущество. Тук авторът правилно се позовава на действащото наше и чуждо законодателство. Действително, както посочва авторът, и двата института са вид санкция.

Препоръчително би било авторът да представи по-обстойно главно наказателната конфискация в Германия, което е най-доброто /според нас/ решение на въпроса.

- Що се касае до изложението /Гл. III/ за организираните престъпни групи и сдружения от мафиотски тип в Република Италия, то същото заслужава особено внимание, защото авторът обстойно запознава нашия читател с особеностите на италианското законодателство, с трудните моменти на държавата в борбата с първите прояви на организираната престъпност в света. Но според нас, опитът за имплантиране на това законодателство също следва да бъде много предпазлив. Разсъжденията на автора имат добър предохранителен характер. В това отношение са от особен интерес представените знания за имуществените разследвания /Гл. IV/. Но и тук, според нас, следва да бъдем предпазливи, защото Италия е едно, а България – друго.

- Авторефератът е представен в съответствие с научните изисквания. Представените в него и дисертацията „научни приноси на труда“ са със съпоставими с научното изследване и направените в него изводи. Те достоверно отразяват високата научна стойност на дисертацията.

➤ ПРЕПОРЪКИ:

1. При подготовката на труда за печат да се направи задълбочена научна и стилова редакция на труда.

2. Да се обозначат точно „под линия“ използваните литературни източници.

3. По възможност да се открие в текста полемичността на автора с чужди тези.

- В съответствие с настоящото **становище** считам, че дисертационният труд на г-н Ивайло Василев Иванов представлява завършено научно творение и заслужава висока положителна оценка.
- **Предлагам** на научното жури да предложи за присъждане на г-н Ивайло Василев Иванов образователната и научна степен „доктор“, направление „право“, научна специалност „Наказателен процес“.

София, 09.09.2014 г.

Проф. д-р Йордан Айдаров