

ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Веселин ВУЧКОВ,
член на научното жури в конкурс за заемане на академичната
длъжност „ПРОФЕСОР“, обявен в ЮЗУ „Неофит Рилски“ в „Държавен
вестник“ бр. 21 от 15.03.2011 год.

Относно: научната, научно-приложната и професионално-академичната дейност и продукция, представена от участника в конкурса

Кандидат: доц. д-р Добринка Иванова Чанкова

I. Обобщени данни за научната продукция и дейността на кандидата

Доц. д-р Добринка Чанкова е завършила Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“. В Югозападния университет „Неофит Рилски“ работи от 1999 г., последователно като главен асистент и доцент по Наказателен процес, а от 2009 г. е ръководител на Катедра „Публичноправни науки и публичен мениджмънт“ в Правно-историческия факултет. Професионалният опит на кандидата включва и преподавателска работа в Нов български университет /медиация по граждански и наказателни дела/, както и богата практика в областта на нормотворчеството и научната експертиза в Министерството на правосъдието, Народното събрание и др. Доц. Чанкова притежава и сериозен опит от образователни и обучителни курсове, както и специализации, в различни институти в страната и чужбина. Наред с това тя е обучител по медиация и медиатор, както и член на редица неправителствени организации, основно с сферата на алтернативното решаване на спорове.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция

Сред представените трудове за рецензиране специално внимание заслужава монографичният труд „Възстановителното правосъдие (сравнителноправен анализ)“, 273 с. Глава първа е посветена на изследване на глобалната наказателна криза и възприемането на възстановителното правосъдие като нов подход към феномена „престъпност“. Авторът насочва внимание към правосъдието по отношение на младежта като феномен от особена важност, след което

последователно аргументира предимствата на възстановителното правосъдие, прекращвайки целевите очертания на т. нар. младежка престъпност. Глава втора изследва възстановителното правосъдие в сравнително-правен план. Дадена е реалистична картина на функциониращите възстановителни мерки в Европа, с акцент върху страните от Централна и Източна Европа, както и в други региона на света. Глава трета начертава перспективата пред този тип правосъдие: състояние, трудности, необходими национални и наднационални решения. Съществен приносен момент е анализът на състоянието и развитието на проблема в България, което умело е съчетано с конструктивен и критичен поглед върху сравнително новия Закон за медиацията. Изключително ценни са разработените методи за възстановително правосъдие в наказателното производство, като следва да се отбележат и последователните усилия на автора за преодоляване на предразсъдъците пред прилагането му в съвременния български наказателен процес.

Монографичният труд на кандидата е достатъчна база за открояване на съществени *приноси*. Изхождайки от безспорното положение, че става дума за първото по рода си цялостно представяне пред българската аудитория на изследване върху нов модел на правосъдието, може да се открият следните *конкретни приноси моменти*: съвременен анализ на глобалната наказателна криза и подходите към престъпността /в частност престъпността сред непълнолетните/; обосноваване целите, принципите, ценностите и предимствата на възстановителното правосъдие; идентифициране полезния ефект на този тип правосъдие; разглеждането му като важен инструмент за защита жертвите на престъпления; систематизиране на международните инструменти по възстановително правосъдие /ООН, СЕ, ЕС/; конкретни модели /медиация, семейно-групово конфеиране, осъждащи кръгове и пр./, разграничаване от сходни правни институти; състояние през призмата на българската правна система.

Кандидатът представя и голям обем други научни публикации /в национални и международни издания/, които позволяват открояването на значителен брой други приноси с акцент върху възстановителното правосъдие, допълнителна защита жертвите на престъпленията, защита правата на човека и т. н. Достатъчни на брой са и цитиранията на други автори, позовавали се на трудове на кандидата.

III. Критични бележки и препоръки

Изхождайки от сравнително безспорното положение /установено със съществените приноси на кандидата през последните години/, че възстановителното правосъдие и алтернативното решаване на спорове предлага редица предимства пред традиционно установената парадигма, като единствена *препоръка* може да се отправи предложението за

концентриране върху повече на брой конкретни модели на възстановително правосъдие и разработването от страна на автора на повече конкретни нормативни текстове с оглед приближаване перспективата на въвеждане на този тип правосъдие и в националното наказателно производство.

IV. Заключение

Изхождайки от положителната оценка за представената научна продукция /както в количествен, така и в качествен план/, съобразявайки и сериозния преподавателски, творчески и експертен опит на кандидата, с убеденост формулирам своя *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за избирането на кандидата на академичната длъжност „професор“ в Югозападния университет „Неофит Рилски“.

22-ри юни 2011 г.
Гр. Благоевград

Член на журито: ...
/доц. д-р В Вучков/

