

## С Т А Н О В И Щ Е

**От:** доц. д-р Еленита Кирилова Великова;  
УНСС, КАТЕДРА „ИКОНОМИКА НА ТУРИЗМА“;  
Научна специалност „Икономика и управление (Туризм)“

**Относно:** дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по научна специалност „Икономика и управление по отрасли (туризм)“ в ЮЗУ „Неофит Рилски“, гр. Благоевград.

**Автор на дисертационния труд:** Георгиос Харилау Пернарис

**Тема на дисертационния труд:** *Повишаване на конкурентоспособността на островния туризъм в Гърция*

**Основание** за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 1372/31.05.2016 г. на Ректора на ЮЗУ.

За по-голяма прегледност становището е структурирано в **пет части**, съдържащи последователно характеристика на структурата на дисертацията, достоинства на разработката, критичен анализ на дисертационния труд, автореферат, справка за приносите и публикации и заключение. Становището е изготвено в съответствие със ЗРАСРБ, Правилника за прилагането му и Вътрешните правила за развитие на академичния състав в ЮЗУ „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград.

### **I. Кратка характеристика на структурата на дисертацията**

Дисертационният труд е разработен в обем от 197 страници основен текст и 16 страници списък на използваната литература. Библиографската справка включва документи, научни статии, доклади от конференции, монографии и студии на английски, гръцки и български. В структурно отношение трудът е съставен от три глави, увод и заключение. В тях последователно са разгледани въпросите, свързани с теоретичната, методологическата и приложната рамка на конкурентоспособността на островния туризъм в Гърция.

## **II. Достойнства на разработката**

Темата на дисертационния труд е формулирана добре. Актуалността на темата е ясно обоснована, предвид на все по-голямото значение на островите за развитие на гръцкия рекреативен туризъм с потенциал да се превърне във водещ за страната. За някои от малките острови в Гърция туризмът формира повече от 40 % от БВП. Докторантът посочва, че в Гърция все още не е правено изследване относно конкурентоспособността на островните туристически дестинации, обслужвани от различни видове транспортна инфраструктура, а глобалното прогнозиране е важен подход за оценка на наличната инфраструктура. Освен това е необходим инструментариум за оценка на конкурентоспособността на островната туристическа дестинация, тъй като досега такъв не е създаден.

Предметът и обектът на изследване са добре определени, целта и задачите са коректно изведени, като прецизно отразяват извършената изследователска работа от докторанта. Със своите достойнства се отличават методологията на изследването и ограничителните условия. Изложението и използваната литература показват, че докторантът се е запознал със значителен брой литературни източници. Стилът на дисертацията също е добър. На структурата на дисертационния труд също може да се даде висока оценка.

Много добре в началото на дисертацията се дефинират, анализират и изясняват основни понятия, които в последствие отразяват методологическата основа на изследванията. Подробно са представени различни модели, отразяващи конкурентоспособността на туристическата дестинация. Логично е обърнато внимание и на основните параметри и характеристики на островите. На тази основа са изведени концептуални модели за определяне на конкурентоспособността на островния туризъм. При изследване на методологическите въпроси на конкурентоспособността на островния туризъм докторантът правилно извежда критерии и показатели и адаптира методите за анализ и оценка на конкурентоспособността на островния туризъм. В тази връзка са определени и стратегиите за нейното повишаване въз основа на различни теоретико-методологични модели.

Приложните аспекти са намерили конкретно изражение в изясняване на характеристиките на трите изследвани острова. Въз основа на конкретни изследвания по адаптираната методика на проф. Рибов и доц. Станкова са разработени стратегии за повишаване на конкурентоспособността на островите Родос, Сирос и Корфу и са

предложени конкретни мерки за тяхното подобряване чрез координиране на туристически услуги и цели.

### **III. Критичен анализ на дисертационния труд**

Въпреки достоинствата на дисертационния труд могат да бъдат очертани и някои слабости. По-конкретно имам предвид следните:

1. Налице е известен дисбаланс между отделните части на дисертацията – прекалено голяма първа част и по-сбити и схематично представени последващи параграфи.
2. Изложението във първа глава на места е накъсано. Необходимо е кратко въведение и кратко обобщение на всяка една глава, в които да се подчертае на какво ще се акцентира и какви са основните изводи и обобщения от нейното разглеждане.
3. Въпреки безспорните достоинства на втора и трета глава информацията в тях е поднесена схематично, без разяснение на отделните таблици, графики и фигури.
4. В автореферата е налице известно разминаване в обобщаването на анализите и изследванията във втора глава.

Посочените слабости са от техническо естество, не особено сериозни и с препоръчителен характер, което не поставя под съмнение изразените достоинства на дисертационния труд и извършената работа от докторанта.

### **IV. Автореферат, справка за приносите и публикации**

Авторефератът в голяма степен достоверно възпроизвежда съдържанието на труда. Подготвен е в обем от 38 страници компютърно набран текст. Справката за приносите, представена с дисертационния труд, отразява обективно реалните достижения на докторанта. Приемам изцяло изведените **приноси**.

По вид и брой представените **публикации** съответстват на обявените от докторанта в приложения списък и автореферата. Общо са представени две публикации – представляващи доклади, изнесени на значими международни форуми. Считаю, че тези публикации представят реално постиженията на докторанта и са достатъчно представителни, за да ги огласят пред академичната общност и заинтересованите делови кръгове от практиката.

### **V. Заключение**

В дисертационния труд са поставени ясни цели и задачи, които докторант Пернарис е постигнал и изпълнил. Практическата част е

задълбочена, добре аргументирана и добросъвестна. Проучена е както съществуващата литература, така и актуални документи в изследваната област. Анализите са коректни, препоръките обосновани и произтичащи от резултатите от изследването. Докторантът демонстрира умения за задълбочен и аргументиран анализ, обобщения и критично мислене. Авторефератът в голяма степен съответства на съдържанието на дисертационното изследване. Самооценката за научните приноси е точна и отговаря на действителните приноси. Георгиос Пернарис има достатъчно научни публикации по темата на дисертацията. Анализиранията дисертация представлява творческо постижение, което като тематика, теоретични обобщения, изводи и препоръки има своето безспорно значение за теорията и практиката на гръцкия туризъм.

**Всичко това ми дава основание да предложа на уважаемите членове на научното жури да присъдят на Георгиос Пернарис образователната и научна степен „доктор“ в направление 3.9 Туризъм, научна специалност „Икономика и управление (туризъм)“.**

**22.06.2016 г.  
Гр. София**

**Член на научното жури:  
/доц. д-р Е. Великова/**