

---

---

## ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“

---

---

### РЕЦЕНЗИЯ

на представените трудове за участие в конкурс  
за заемане на академичната длъжност „ДОЦЕНТ“,  
обявен от ЮЗУ „Неофит Рилски“ в ДВ., бр. 61 от 05.08. 2016 г.

**Рецензент: проф. д.п.н. Кирил Захариев Костов**  
**Кандидат: гл. ас. д-р Сергей Радойчов Стойнев**

#### *I. Кратки биографични данни за кандидата*

На обявения конкурс за заемане на академичната длъжност доцент в област на висше образование „Здравеопазване и спорт“ научен шифър - 7, професионално направление „Спорт“ (Гимнастика) – шифър 7.6. за нуждите на ЮЗУ “Неофит Рилски” единствен кандидат е **гл. ас. д-р Сергей Радойчов Стойнев**. Кандидатът е роден на 10.10.1961 г. в гр. Благоевград, където завършва и средното си образование. През 1990 г. се дипломира във ВИФ „Г. Димитров“ София, а на 24. 10. 1991г. успява да получи диплом за образователната и научна степен „доктор“ от Вроцлавската спортна академия в Полша.

Преди да започне работа през 1994 г. като преподавател в ЮЗУ „Неофит Рилски“ гл. ас. Стойнев има и 2 години учителски стаж в IX-то ОУ в Благоевград. През 1995г. във времето юни – октомври много скоростно е повишен съответно в старши и главен асистент. Кандидатът за доцент има и 22 г. преподавателски стаж в Университета.

#### *II. Някои предварителни бележки, свързани с процедурата и представената «научна» продукция*

**1. Списъкът на «научните» публикации на кандидата** е представен в нелогичен и неудобен за ползване вид, като към някои от публикациите в списъка са представени отзиви, които трябва да внушат на рецензентите, че съответната публикация («книга») има висока стойност. Освен това за публикациите в списания и сбоници не е отбелязано годината на издаването им (?).

## **2. Не е изпълнено изискването на чл. 24, т. 3 от ЗРАС**

„...да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в **специализирани** научни издания ....., *които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор" ...*“, тъй като не са приложени никакви доказателствени данни, свързани със защитата на дисертацията, а само един автореферат от 7 стр. (?).

Д-р Стойнев не представил в отделен раздел списък на публикациите до придобиване на ОНС доктор, който факт не позволява да се вземе отношение по изискването на въпросния чл. 24, т. 3 от ЗРАС .

**3. Не е изпълнено изискването и на чл. 82 ал. 2 т. 2. от Вътрешните правила за развитие на академичния състав на ЮЗУ**, кандидатите да се представили «...Протокол от обсъждането на монографичния труд или равностойни публикации в специализирани научни издания.....», с които кандидатът участва в обявения конкурс.

**4.. Кандидатът за доцент е попълнил декларация с невярно съдържание**, отнасяща се до изискването на ал. 8, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Вътрешните правила на ЮЗУ за развитието на академичния състав.

**5. В някои от публикациите** (№ 5 и 6 от раздел V-ти – «участия в научни конференции») има дублиране на едни и същи данни и абзаци, и само малки промени в заглавието (вж. «Практически резултати от внедряване на програмирано обучение по гимнастика в I-ви клас» и «опит за въвеждане на програмирано обучение по гимнастика в I-ви клас») . В раздел IV-ти една публикация в две части е отбелязана, като две публикации под № 5 и № 6 (?)

**6. Кандидатът за доцент** не е представил справка за приносните моменти в неговата «научна» продукция.

**7. Представените на английски език** публикации от доклади и тези, която е в електронно списание не са преведени на български език, което обстоятелство затруднява тяхната обективна оценка.

**8. Кандидатът подвеждащо** е споменал, че участва в конкурса с 3 монографични труда и една студия, което не отговаря на истината.

**9. Посочените** публикации в извъредните броеве на сп. «Спорт и наука» са от конференции, които не са минали през рецензент.

**10. В почти всички публикации на автора** накрая в библиографската справка се включват литературни източници, които нямат нищо общо с заявената тема в заглавието и много малко от тях са отбелязани вътре в текста.

**11. Дали от незнание** или по други причини, но представената документация не е подредена и представена във вид, който да задоволи изискванията и претенциите за присвояването на тази висока академична длъжност.

**12. Общото впечатление от представените публикации** на кандидата за доцент може да се резмира като неумение за научно и академично писане, в което трябва да присъства аналитичен поглед към ползваната литература, а такъв липсва в представената за конкурса литература. Факт е също така и пълно непознаване на специфичните особености и характеристики на различните видове научни трудове - статия, студия и монография.

### ***III. Характеристика на научно-изследователската, научно-приложната и педагогическата дейност на кандидата.***

За конкурса гл. ас. Стойнев е представил списък от общо **15 публикации**, които е наименовал, както следва: 3 монографии; 1 «студийно изследване», съвместно със студенти; едно участие, като съавтор в учебник. Включен е също така и раздел „Научно-методични статии“ у нас – 9 бр. и 2 бр. в Р. Македония, както и 1 участие в научна сесия с 3 доклада и участия в 3 конференции.

От предложените за рецензиране публикации - 8 са самостоятелни и 7 в съавторство.

#### **❖ Анализ и оценка на представените «монографии»**

Представените 3 публикации (№ 1,2,3 от списъка) с претенции да бъдат приети като монографии не отговарят на изискванията за такъв род научни разработки. Това се отнася както за техния обхват (като обем и дълбочина на изследваната проблематика), така също и най-вече в качествен аспект, като заявена изследователска идея с обособен и ясно формулиран научен проблем. Няма също така и най-малък намек за това, как и защо е проведено изследването, не са отбелязани каквито и да са средства и методи за решаването на проблема, както и другите задължителни и отличителни характеристики на едно монографично изследване с ясно очертан обект и предмет на конкретното проучване – вж. следващия абзац).

„Монографията е публикувано научно издание, което съдържа пълно и всестранно изследване на определен предмет, проблем или личност, написано от един или от няколко автори, придържащи се към един и същ възглед. Тя е научен труд, който има научен редактор и/или научни рецензенти и е в обем, не по-малък от 130-150 стандартни страници, но може и повече - 200-250 стр. (1800 знака на страница),

и притежава ISBN.” Монографията е обобщаващ научен труд с ясно формулирани научен проблем и научни приноси на автора/авторите. Тя е научно-изследователски труд, а не е учебник или христоматия.

Направената от мен констатация след детайлното запознаване с въпросните 3 публикации се отнася както за «албума» от 92 снимки с наименование «...Система рехабилитационни упражнения при болкови синдром в лумбосакралната област» в съавторство, където в рамките на 85 страници с малък формат и шрифт-16 има изключително малък обем текст от който не личи какво точно, защо и как се изследва. Такава е констатацията и за «Картографираното обучение в първи клас». Тези две книжки могат да послужат като добри помагала, или илюстративен и онагледяващ помощен учебен материал, но те нямат нищо общо с идеята за монографично изследване върху определен научен проблем и обект на изследователско проучване.

Що се отнася до труда „Гимнастиката – еволюция и съвременност“, който би трябвало да носи белезите на едно сравнително-историческо (компаративистко) изследване, което да даде отговор на въпроси като: “Кои са историческите предпоставки и фактори за появата на гимнастиката като средство и дейност, какви са нейните особености в еволюционен и съвременен аспект и др. За съжаление обаче отговор на подобни въпроси в труда няма. И това е естествено следствие като резултат от неправилно поставените задачи на изследването (предимно с организационен характер). Не би трябвало за задачи да се поставят проучването на източници (това е изследователски метод), както и „...да се направи преглед на предпоставките“. Предпоставките трябва да се разкрият, а не само да се цитират и „прегледат“ разкрити от други автори предпоставки и т.н.

Трудът „Гимнастиката – еволюция и съвременност“ има повече белезите на христоматийно хронологично подредено четиво с данни (цитати) на литературни източници, свързани със заявената тема, отколкото на логично представено, строго очертано и с ясна идея и формулиран научен проблем, изследване. Събраните и старателно подбрани факти, описани и в други литературни източници подчертават христоматийния характер на включения в книгата текст, без да носят белезите на изследователско проучване със задължителния в такива случаи каузален (причинно-следствен) подход за анализ на събраните литературни и други факти, както и с необходимите собствени (приносни) изводи и обобщаващо заключение от изследователското търсене на автора. Това се отнася както за несполучливото резюме (гл. IV), така също и за изводите (гл. V), които са всеизвестни истини и факти за гимнастиката и са записани по-доста по-сполучлив начин от други автори. Илюстрация

на казаното по-горе е написаното от автора в глава четвърта обобщение, цитирам: „...Признателното потомство им издига паметник. От тази висока трибуна авторът пита: Къде е сега този паметник?“. Както се казва в такива случаи – коментарът е излишен!

В дух на добронамереност ще подчертая обаче, че за написването на въпросните 3 книжки авторът е положил немалко усилия и те могат да бъдат използвани като полезни помагала, но това в никакъв случай не са монографии и нямат нищо общо с идеята за монографично научно изследване.

❖ *Анализ и оценка на публикациите представени под формата студия, учебник, статия и доклад.*

1. В публикацията „Аудио-визуализиране на урока по гимнастика в първи клас“ (заявена като студия) в рамките на 18 стр. са представени фигури (снимки) на провеждани уроци и само на 6 стр. текст, с едър шрифт и без да се анализират, се цитират мнения на автори върху по-близки или по-далечни от темата, въпроси. **Явно е, че това не е студийно изследване.** „Студията е сравнително голямо по обем научно съчинение. То е относително завършен научен труд, представлява оригинално изследване на даден обособен проблем, изложен обстойно и задълбочено; по-малка по обем от монография, но по-голяма от статия; може впоследствие да се доразвие в монография; публикува се в специализирани периодични издания, както и като част от колективни монографии и тематични сборници. В студията трябва да се анализира актуален и значим проблем, разработката да е с висока научна стойност и с доказана практическа ценност“.

2. В написването на учебника „Методика на кинезитерапията при травми и заболявания на опорно-двигателния апарат“ са участвали 9 автори в обем от 140 страници. Кандидатът за доцент е включен в точката „Ритмично-двигателната координация в кинезитерапията“, заедно с още двама автори със общ тест от 8 стр., без да е ясно, колко от тези 8 стр. са написани от кандидата (няма представени от другите двама автори данни за това, каква част е на гл. ас. Радойчев), за да бъдат рецензирани.

3. Представените за конкурса статии и доклади могат да бъдат обособени като:

- Публикации с предимно методически характер, свързани основно с картографиране на методически единици в обучението по гимнастика ( I.1.; II.1; IV.1.4.)

- исторически данни, свързани с гимнастическата дейност (I.2; IV.3, 6, 9, 10)
- една и съща публикация в съавторство, отчетена на 3 места и свързана с подбор на рехабилитационни упражнения (I.3; IV. 5 и 6)

Като общ характерен белег на представените статии и доклади можем да посочим методико-практическата им насоченост (( I.1.; II.1; IV.1.4.) и липсата на каузален подход при анализа на статиите с исторически характер, които издават неумението и неразбирането на автора що е то научно изследване и как се прави.

4. Наред с тематиката, пряко свързана с обявения конкурс по гимнастика, авторът има статии като: „Минералните извори в Благоевградски окръг.....“ (1 бр.), „Приносът на Сливенската школа в българската гимнастика“ (1 бр.), „Развитие на координационните способности у подрастващи футболисти.....“ (всички в съавторство), което говори за сравнително по-широк кръг от интереси на кандидата за доцент.

5. Представените публикации са преди всичко от конференции и научни сесии представени на постери, където почти винаги се заобикаля рецензентския контрол, гарантиращ в известен смисъл качеството на съответния доклад.

#### ❖ *Научни и научно-приложни приноси*

Кандидат за доцент очевидно е бил затруднен да формулира своите научни приноси и очаквания професионален резонанс на сътвореното и написаното от него и затова не ги е представил за сведение на научното жури (!?). В тази връзка ще отбележа, че независимо от усилията, които положих като рецензент за да открия каквито и да са научни приноси в продукцията на гл. ас. д-р Стойнев, не успях да открия нищо ново, което да не е казано и написано от други автори. Ако трябва все пак да бъда напълно коректен и точен в изразеното от мен становище в настоящата рецензия, ще отбележа, че събраното и поместено в тези 15 (!?) публикации (за 22 години) от кандидата за доцент има преди всичко пропагандно-рекламна стойност на гимнастическата дейност и макар и малък образователен и учебно-методически принос.

**Заклучение:** От направения до тук анализ на представената продукция на кандидата за доцент можем да резюмираме, че тя не отговаря на изискванията за заемането на тази академична длъжност, както в количествен и най-вече в качествен аспект. С големи приближения и компромиси може да се приеме, че тя има някаква, макар и малка учебно-методическа стойност, но не притежава абсолютно никаква научна или научно-методическа такава. Кандидатът не притежава необходимия минимум от знания и умения да планира и провежда научни изследвания, както и да

анализира получени резултати от тях. Неговата методологическа компетентност и изследователска грамотност граничи с нулата, поради което предлагам на уважаемите членове на научното жури на този етап **ДА НЕ ПРИСЪЖДАТ** на гл. ас. д-р Сергей Радойчов Стойнев академичната длъжност **„ДОЦЕНТ“**.

Дата: 10.12.2016 г.

Рецензент:  
*ПРОФ. Д.П.Н. КИРИЛ КОСТОВ*