

ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“ –
БЛАГОЕВГРАД

СТ А Н О В И Щ Е

от проф. д-р Веселин ВУЧКОВ,
член на научното жури в конкурс за придобиване на образователната и
научна степен „доктор“, обявен в ЮЗУ „Неофит Рилски“,
по научната специалност „Наказателно право“,
професионално направление 3.6. Право,
област на висшето образование 3. Социални, стопански и правни науки

Със Заповед на Ректора на Югозападния университет „Н. Рилски“
– гр. Благоевград (№ 3264/02.12.2016) съм определен за член на
Научното жури по горесцитираната процедура, а впоследствие бе решено
да представя настоящето Становище относно характеристиките на
представения за публична защита дисертационен труд.

Кандидат: Даница Саво Монева

I. Кратки биографични данни за кандидата

Докторантката Даница Монева (гражданин на Бившата югославска република Македония) е завършила специалност „Право“ в университета в гр. Скопие. В момента заема ръководен пост във Висшата държавна прокуратура със седалище в гр. Щип, а това структурно подразделение съответства в някаква степен на апелативните (второинстанционните) прокуратури в българската съдебна система (в македонски условия те са четири на брой). Преди това, непосредствено след завършване на висше юридическо образование, Монева е работила като съветник в Основния съд на гр. Щип, както и в Началната държавна Щипска прокуратура. Осъществява и преподавателска дейност в Академията за съдии и прокурори в гр. Скопие; има специализации по отделни отрасли на правото на национално и международно равнище. Преди няколко години е зачислена в задочна докторантура към Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Н. Рилски“ в Благоевград, като впоследствие аз поех функции по научно ръководство.

II. Характеристика на дисертационния труд

Представеният за защита дисертационен труд е на тема „Изпирането на пари според българското и македонското наказателно право“.

Общият *обем* на дисертационния труд е 242 страници. В структурно отношение изложението включва *три глави*, множество *параграфи* и *под-параграфи*, *въведение*, *заключение* и *библиографска справка*. Библиографията е подредена съобразно следния критерий: на латиница, на кирилица, правни актове (международни и национални, съдебна практика). Цитираните *източници* на латиница са 10 на брой, на кирилица – 53 бр., а ползваните правни актове и конкретни съдебни решения са повече от 30 бр. Указано е също така, че по темата на дисертацията авторът има *една публикация* (в списание на Правно-историческия факултет на ЮЗУ-Благоевград); има и други публикации в научни списания, но върху други правни отрасли (трудова право и др.).

Глава първа на дисертационния труд е озаглавена „Организирана престъпност“ и в нея докторантът акцентира върху понятието за организирана престъпност, нейния криминологичен аспект, нейните характеристики и типология, форми и видове, модели.

Глава втора е посветена на понятието „изпиране на пари“, включително и съобразно разпоредбите на правото на БЮРМ и на българското право.

Глава трета е посветена на конфискацията на имуществото и на имуществената полза.

III. Основни приноси

Не може да се постави под съмнение актуалността на анализиранията тема, при това не само с оглед националните предизвикателства, но и (най-вече) в международен аспект. Смятам, че поставените (предварително) обект и предмет на изследването, неговите задачи и цел, неговият обхват, са осъществени (впоследствие) сполучливо; ползваната методика е правилна.

Ще открия следните приносни моменти:

Първо, докторантът представя една цялостна картина на явлениято „изпиране на пари“ – при това: както неговата превенция, така и противодействието срещу него; подходът тук е да се представят не само наказателно-правните мерки за противодействие, но и да се представят (обширно) стратегическите рамки на противодействието, правните рамки на национално равнище (в български и македонски условия), наднационалните правни рамки. Намирам, че авторът се е справил с това предизвикателство.

Второ, задълбочен и прецизен е анализът на наказателно-правните норми съобразно българското право и македонското право, очертаващи

материално-правното понятие „изпиране на пари“. Това – може да се каже – е съдържателно най-важната част на дисертационния труд. Проблематиката е добре позната, разгледана е всеобхватно, ползваният научен апарат е достатъчен.

На основата на гореизложеното поддържам, че *авторът на дисертационния труд притежава задълбочени теоретични знания по специалността и необходимата способност за самостоятелно научно изследване. Трудът съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката, а в същото време неговата приложна значимост е вън от съмнение. Тези мои констатации напълно съответстват на академичните законови изисквания.*

IV. Критични бележки и препоръки

Към дисертационния труд могат да се отправят и *критични бележки, и препоръки.*

Най-напред, макар темата да е подбрана внимателно (след обсъждания на катедрени съвети), понякога изложението „прескача“ към други теми, намиращи се встрани от фокуса на изложението. Разбираемо е, естествено, че анализирането на явлението „изпиране на пари“ от всички аспекти може да бъде оценено и като положителен резултат, но ми се струва, че по-стриктното придържане към материално-правния акцент ще направи положително впечатление. Не са за подценяване и пренебрегване въпросите за тенденциите или техниките (например) за изпирането на пари, като и въпросите за конфискацията на имуществото, придобито след подобни престъпни прояви; но – все пак – следва да се държи на уточнението, че централен фокус на изложението е наказателно-правният аспект.

Освен това, бих отбелязал, че изложението е структурирано в (прекалено) много на брой параграфи, под-параграфи, точки и подточки; може би едно „окупняване“ на отделните структурни единици ще се окаже полезно начинание.

Посочените критични бележки обаче не поставят под съмнение научните приноси и практическата полезност на дисертационното изследване.

V. Заключение

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, съобразявайки и сериозния професионален и експертен опит на кандидата (прокурорски и преподавателски), с убеденост формулирам своята *положителна оценка* и препоръка към

Научното жури да гласува за присъждането на кандидата на образователната и научна степен „доктор”.

06-ти януари 2017 г.
гр. Благоевград

Член на журито:
/проф. д-р В. Вучков/