

СТАНОВИЩЕ

от д-р Богдан Драгнев Йорданов

доцент в Юридическия факултет на

Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”

ОТНОСНО: Материалите представени за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ обявен от ЮЗУ “Неофит Рилски”, ДВ, бр.100/15.12.2017г. по област на висше образование

3.Социални, стопански и правни науки, професионално направление

3.6 Право, научна специалност: Административно право и административен процес

В конкурса за „доцент“ по област на професионално направление 3.6 Право, специалност Административно право и административен процес, обявен в ДВ, бр. 100/15.12.2017г.г. от ЮЗУ “Неофит Рилски” като кандидат участва гл. ас. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева.

1. Общо представяне на процедурата

Със заповед № 386/12.02.2018г. на Ректора на ЮЗУ “Неофит Рилски” съм определен за член на научното жури за заемане на академичната длъжност „доцент“ в ЮЗУ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.6 Право (Административно право и административен процес). В съответствие с решението от първото заседание на научното жури представям следното становище:

За участие в обявеният конкурс е подала документи гл. ас. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева, единствен кандидат. Представеният от

нея комплект документи съответства на законовите изисквания и на вътрешния правилник на ЮЗУ "Неофит Рилски".

2. Кратка характеристика на кандидата

Маргарита Николова Чешмеджиева е родена през 1976г. Тя е завършила специалност „Право“ и „Публична администрация“ в Правно-историческия факултет. През 2000г. след проведен конкурс е избрана за асистент в Правно-историческия факултет. От 2004-2007 година е била докторант на самостоятелна подготовка по Административно право и административен процес в Правно-историческия факултет. Защитила е успешно докторска дисертация и е придобила научна и образователна степен „доктор“ по право през 2007г. Към работата ѝ като асистент и главен асистент не е имало претенции. Педагогическият опит на кандидата е над 15 години и е повече от достатъчен с оглед повишаване в по-висока преподавателска длъжност.

3. Описание на научните трудове на кандидата за участие в конкурса

Гл. ас. д-р Маргарита Николова Чешмеджиева участва в настоящият конкурс като представя общо 25 публикации, от които: 1 монография, 11 статии, 7 публикувани доклада от участия в конференции, 2 самостоятелни учебни пособия и 4 учебни пособия в съавторство.

Всички представени за участие в конкурса трудове са публикувани след датата на придобиване на образователната и научна степен "доктор по право", отговарят на изискванията на чл.24, ал.1, т.3 от ЗРАСРБ и чл.53 , ал.1, т.3 от ПП ЗРАСРБ и подлежат на рецензиране.

4. Анализ на научните трудове представени за участие в конкурса

Основната работа, с която д-р Чешмеджиева участва в конкурса за “доцент” представлява монографична разработка на специфичен проблем свързан с правния режим на предложенията, сигналите и жалбите. Разработката е издадена от издателство „ПРОПЕЛЕР“ през 2013г. Тя е в обем на 208 страници.

Трудът има традиционно структурно съдържание: увод, три глави и заключение. Литературата е от 85 заглавия на български и чужди автори. Всички използвани източници са цитирани коректно.

Предмет на изследването са административноправните норми, регулиращи производствата по предложенията, сигналите и жалбите. Основната цел на автора е да се направи теоретичен анализ на нормативната уредба на производството по разглеждане на предложени сигнали и жалби и на правомощията на компетентните държавни органи, съгласно уредбата в АПК. Приложен е оригинален подход при изследването на тези актуални проблеми. Подходът на обобщаване на трите правни инструмента за контрол върху администрацията се оказва много полезен и като фокус на изследване и като проблематика с практическо значение.

В първа глава се прави обща характеристика на института на предложенията, сигналите и жалбите, като се разкрива тяхната социална и правна същност, генезисът на развитието им и тяхната класификация. Направено е сравнително-правно изследване на тези институти в редица държави от Европа, Америка, Азия и Африка. Анализът на чуждия опит е изключително полезен, не само за изясняването на съществените характеристики на този институт и за запознаването с чуждия опит, но и за очертаване на тенденциите за евентуално изменение на законовата уредба у нас. Направена е интересна класификация на предложенията, сигналите и жалбите по различни критерии: форма, съдържание,

съобразно субектите, който ги подават, тяхното съдържание, какви интереси се засягат /публични или частни/ и предвид техния характер и съдържание.

Във втора глава се разглежда жалбата като правен институт, нейната същност и характеристика като конституционно субективно право, процесуално право и средство за защита, за участие в управлението и гаранция за законност. Разграничават се двата основни вида процесуални производства по административен ред и пред съд, като се посочват техните общи белези, характеристики и различия.

В трета глава се разглежда организацията на работата по предложенията и сигналите в тяхни теоретичата цялост, етапите на производствата и специфичните особености. Анализирани са данните за постъпилите в администрацията сигнали и предложения, който сполучливо са изразени в схематичен вид на база на събраните статистически данни и техния анализ. Направени са и някои предложения за промени в сега действащото законодателство с оглед усъвършенстването му.

Монографията е добре структурирана, а анализите и конкретните изводи балансиран и отчитащи както тенденциите в административноправната доктрина, така и обозримите предизвикателства във връзка с представената материя. Авторът е използвал и значителна по обем литература, като цитиранията не са формални, а отразяват задълбочено и детайлно познаване на съответните произведения. Изложението е съпътствано и с анализ на съдебната практика на ВАС по въпроси които са негов предмет. При това авторът не се е поколебал да направи критичен анализ на тази практика и да излага свои становища. Приложен е и сравнително правен метод за анализ на българската съдебна практика със съдебната практика в различни

европейски държави по разглежданата проблематика. Обхватът на разглежданите проблеми е пълен, а анализът задълбочен. Авторът свободно излага своите съображения, а в случаите когато становището му съвпада с вече изразено становище в литературата, обикновено не се задоволява да приповтори казаното, а добавя и свои аргументи. В преобладаващата си част излаганите аргументи са логични, а така също и напълно приемливи от гледна точка на обикновения житейски разум. Авторът демонстрира добро познаване както на отменената, така и на действащата правна уредба на различните правни институти и притежава способност аргументирано да излага и защитава своите становища. Изложението се характеризира и с висока степен на езикова грамотност, както обща така и правна. Преобладаващата част от изводите и препоръките *de lege ferenda* са приемливи и несъмнено съдържат приноси моменти. Трудът е написан на ясен и разбираем език и може успешно да послужи за бъдещи научни изследвания и да се ползва от студенти, преподаватели, служители от правозащитните и административните органи.

От друга страна към монографичният труд, като заслужаващ главно внимание в предоставената научна продукция, могат да се отправят следните забележки и препоръки:

На места авторът пространно се спира на известни вече в науката факти, което утежнява изложението за четящия учен или специалист по административно право. Но същевременно следва да подчертаем, че тези моменти са ценни за студентите юристи и тези от специалност “Публична администрация”.

Изложението по работата с предложенията и сигналите според мен заема непропорционално голяма част от монографията в сравнение с

анализа на правото на жалба и на обжалването по административен и съдебен ред.

Бих препоръчал на д-р Чешмеджиева да преработи монографията като актуализира данните и по задълбочено проследи развитието на институтите на предложенията, сигналите и жалбите у нас с правните основи на тези институти и развитието им в други държави членки от Европейския съюз.

Въпреки констатираните слабости като цяло труда може да се оцени положително.

Д-р Чешмеджиева е представила значителен брой научни трудове, публикувани след материалите, използвани при защитата на ОНС „доктор“. Авторството на кандидата в представените научни трудове е несъмнено. Списъкът с публикациите по конкурса и самите публикации ясно очертават тематичните линии, научните интереси и авторските приноси на д-р Маргарита Чешмеджиева. Представените публикации в раздела „Статии“, „Доклади“ и „Учебни пособия“ формално (т.е. като публикационен обем) и съдържателно отговарят на изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 3 от ЗРАСРБ и на чл. 53 ал. 1, т. 3 от Правилника за неговото прилагане. Научната и преподавателската квалификация на кандидата е несъмнена.

Публикациите са съсредоточени върху различни научни проблеми и подчертават научни интереси и авторски приноси в областта на административното право, административния процес, публичната администрация, общинското право и фигурата на омбудсмана в България и по света.

По отношение на представените статии, доклади и учебни пособия могат да се направят и някои препоръки към автора в неговата бъдеща дейност:

За в бъдеще публикационната дейност на д-р. Чешмеджиева е добре да бъде насочена главно към национално утвърдени юридически списания.

Препоръчвам и по-активно участие в национални научни форуми чрез материали подчертаващи научните интереси и авторските приноси на кандидата в областта на административното право, административния процес, публичната администрация, общинското право и фигурата на омбудсмана в България.

По отношение на учебните пособия, би било добре при преработването им да се използва и анализира повече съдебна практика, касаеща съответната проблематика.

5. Заключение

Представените за конкурса научни трудове от гл. ас. Маргарита Николова Чешмеджиева напълно отговарят на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ .

Кандидатът в конкурса е представил достатъчен брой научни трудове, публикувани след материалите, използвани при защитата на ОНС „доктор“. В работите на кандидата има оригинални научни и приложни приноси. Кандидатът демонстрира широки познания и възможности за анализ. Теоретичните му разработки имат практическа приложимост, като част от тях са пряко ориентирани към учебната работа. Разработките имат и сериозно практическо значение. Следва да се вземе предвид и успешната дългогодишна преподавателска и научна дейност на кандидата. гл. ас. Маргарита Николова Чешмеджиева.

След запознаване с представените в конкурса материали и научни трудове, анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научно-приложни и приложни приноси намирам, **за основателно да дам своята положителна оценка и да препоръчам** на Научното жури да присъди на гл. ас. Маргарита Николова Чешмеджиева академичната длъжност „доцент“ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право (Административно право и административен процес).

Подпис

(доц. д-р Богдан Йорданов)