

# **СТАНОВИЩЕ**

**от доц. д-р Надежда Гецова Йонкова, ИДП-БАН**

**член на Нучното жури**

**на Антония Петрова Методиева - докторант**

**В ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“**

**ПРАВНО-ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,**

**катедра „Публичноправни науки“**

**Докторска програма „Административно право и административен процес“,**

**професионално направление 3.6.Право,**

**в научна област 3.Социални, стопански и правни науки,**

**на тема:**

**“ФОРМИ НА ПРОЯВЛЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ  
ДОГОВОР В МЕСТНАТА ВЛАСТ”**

Със Заповед на Ректора на Югозападен Университет „Неофит Рилски“ съм определена за член на Научното жури за защита на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен "доктор" на **Антония Петрова Методиева** - по професионално направление 3.6. „Право“, докторска програма „Административно право и административен процес“.

## **Обща характеристика на дисертационния труд**

Представеният дисертационен труд е в обем 168 страници, структуриран във въведение, основна част, която обхваща четири глави, заключение, списък на използваните източници, а още в началото на труда след съдържанието е представен списък с най-често използваните съкращения. В структурно отношение всяка глава съдържа по два тематично структурирани раздела, в които са анализирани конкретни

въпроси по проблематиката. В библиографията е приложен пълен списък на цитираните литературни източници от българската и международната правна доктрината, както и списък на цитираните нормативните актове и съдебни решения на българските юрисдикции. Библиографията включва 141 научни публикации, от които 123 на български език и 18 на чужд език.. Бележките под линия са с общ брой – 177. Използвани са достъпни в интернет чуждестранни нормативни актове, анализирана е практиката на Европейската комисия и практиката на българските административни съдилища и Върховния административен съд.

Безспорно авторът познава добре проблема, както от теоретична така и от практическа гледна точка и е подхождала към неговото разработване задълбочено и с научна добросъвестност.

Основната цел на дисертационния труд *„анализирането на административния договор в местната власт чрез неговите форми на проявление – договори за безвъзмездна финансова помощ със средства на ЕС, договори за обществени поръчки, концесии за публично-частните партньорства, като изследването ще се ограничи до сравнителноправен преглед на съвременното развитие на теорията за административния договор в България и формите му на проявление в местната власт“* е постигната в дълбочина и широта чрез изпълнението на определените научни задачи.

Анализиран е богат фактически материал, покриващ широк спектър от значими за съвременната правна теория проблеми. Направеният подробен анализ авторът успешно обвързва с актуалното към момента фактическо положение в България за да направи обосновани научни и научно-практически изводи и предложения.

В Първата глава озаглавена *„Сравнителноправен преглед на съвременното развитие на теорията за административния договор в България“* и двата раздела – *„Сравнителен преглед на теорията и*

законодателната уредба на административния договор в исторически план“ и „Съвременен сравнителен преглед на теорията за административния договор в България. Основни тези“ **имат висока познавателна стойност.** В първи раздел е изследвана теорията за административния договор в юриспруденцията и съдебната практика в исторически план. Изследвани са административните актове и договорите, сключвани от държавата и общините, в контекста на административното правораздаване. Разгледан е въпросът кои актове са подсъдни на Закона за административното правосъдие от 1912 г. и Наредбата-закон за административното правосъдие от 1934 г.

Анализирана е юриспруденцията от този период, като е направен извод, че всички актове, предхождащи сключването на договора, не са предмет на гражданското съдопроизводство, а на административното, както и, че част от издаваните административни актове са предмет само на административен контрол от органа, който цели сключване на договор и от Върховната сметна палата. Изведена е и контраста на юриспруденцията от този период, а именно съществуването на „обществена служба на частно-правна институция“. Описан е случаят на концесиониране на смесени дружества по реда на Закона за общинските стопански предприятия.

Авторът не пропуска периоди и отделя внимание на включително на договорите, сключвани от социалистическите организации. Направен е извод за наличието на две правни фигури, близки до съвременното разбиране за административен договор - „актове за произвеждане на търгове и предприятия“/„стопански акт“/„акт по изпълнение на частно-стопанските служби на държавата и общините“ и „планови договори, сключвани между социалистическите организации“.

В раздел втори „Съвременен сравнителен преглед на теорията за административния договор в България. Основни тези“ са разгледани изследванията на правния институт на административния договор, чрез

сравнителен анализ между други сходни правни институти и института на административния договор. Разгледани са трудовете Е. Къндева, И. Русчев, Д. Зиновиева, К. Лазаров Цв. Сивков, Д. Хрусанов, Д. Димитров, В. Петров, Хр. Балабанова за административния договор.

Изведено е възприемането, че типични административни договори са договорът за обществена поръчка и договорът за концесия.

Въпреки, че по отношение на договора за обществени поръчки все още в теорията и практиката се водят спорове, авторът смело изразява и обосновава своята позиция.

Глава втора „Понятие за административен договор. Основни белези. Страни“ е структурирана в два раздела. В раздел първи „Административен договор – определение, страни, съдържание, процедура по сключване“ се анализира легалната дефиниция на понятието „административен договор“, според чл. 19а, ал. 2 от АПК.

Авторът отделя сериозно внимание на значимостта на понятието „значим обществен интерес“ и наличието му като предпоставка за сключване на административен договор, посочва се, че няма легална дефиниция на понятието „обществен интерес“ и го извежда чрез тълкуване. Общественият интерес е разгледан в контекста на социалната цел, която се поставя, като освен социална, трябва да бъде и правнозначима. Направен е извод, че целта е правнозначима, когато и до колкото е възможно да се постигне чрез средствата на държавната принуда.

Извежда се извод, че значимият обществен интерес следва да е наличен преди сключване на административния договор и особената цел, при която се сключва административният договор. Значимият обществен интерес е анализиран през принципи на европейското административно право. Изложени са критични тези на юриспруденцията за неопределяемостта на понятието „значим обществен интерес“. В раздел втори са разгледани особеностите на административния договор при

приложението му в местната власт и е направен е извод, че административният договор няма абсолютната цел на административния акт „да бъде средство за държавно ръководство на обществото“, но в контекста на упражняване на местната власт, служи за средство за управление на общината. Изводът е подкрепен и с чл. 19б, ал. 1 от АПК и ЗК, в които концеденти могат да бъдат само еднолични органи на изпълнителна власт.

Глава трета „Договорът за публично-частно партньорство – особености при проявлението му в местната власт“ е обособена в два раздела. Раздел първи е озаглавен „Понятие за договор за публично-частно партньорство. Страни, съдържание, предмет“. В него е анализирано действащото българско законодателство, а терминът ПЧП е разгледан и през призмата на правото в ЕС и принципите, върху които се изгражда и реализира. В Раздел втори „Форми на проявление на договора за публично-частно партньорство в местната власт“, публично-частното партньорство е разгледано като средство за развитие на градската среда, като е направен анализ на приложението му в четири сектора: транспорт, телекомуникации, производство на електроенергия и ВиК. Разгледан е BOT /build-operate-transfer/ моделът, който се използва за означаването на специфичен тип проекти, най-общо попадащи в широката категория “проектно финансиране”.

Глава четвърта е посветена на особеностите при приложението им в местната власт на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ със средства на европейския съюз и на договора за обществена поръчка.

**Посочените анализи и изводи са добре разположени и представени в общата структура на дисертацията, която организира подходящо и смислено съдържанието на труда.**

**Научни приноси**

Намирам представения дисертационен труд за задълбочено изследване на материята свързана с административните договори, съдържащ научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговарят на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ.

**На първо място** следва да се отбележи висока познавателна стойност която носи трудът, както за теорията, така и за практиката.

**На второ място** като научна новост следва да се открият и направените предложения de lege ferenda.

### **Заключение**

Представеният за защита дисертационен труд съдържа научни резултати, представляващи оригинален принос в правната наука и отговаря на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, поради което на основание чл. 10, ал. 1 от ЗРАСРБ давам *положително становище* и предлагам да бъде присъдена образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление „3.6 Право“, научна специалност „Административно право и административен процес“ на **Антония Петрова Методиева**.

*София,*

*Член на научното жури:*

*17 септември 2018 г.*

*Доц. д-р Надежда Йонкова*