

Становище

за нуждите на обявения конкурс за академичната длъжност *Доцент* в професионално направление 2.3. *Философия (Логика)*, за нуждите на Философския факултет на ЮЗУ, обявен в ДВ, бр. 52 от 2 юли 2019 г.

От проф. д-р Веселин Христов Дафов,
Философски факултет на Софийски университет „Свети Климент Охридски“

Единствен кандидат допуснат до участие в конкурса от упълномощената за тази цел **от Декана** на Философския факултет на ЮЗУ комисия по допустимост, която преценява дали кандидатът отговаря на формалните изисквания за участие в конкурса е **д-р Силвия Владимирова Кръстева**, чиято представена академична и публикациона дейност, отговаря напълно и дори надвишава многократно условията на чл. 24, ал. 1 на *ЗРАСРБ*, вкл. минималните национални изисквания към научната и преподавателската дейност, определени в чл. 26, ал. 2 и 3 на *ЗРАСРБ*, чл. 1а и чл. 53, ал. 4 на *Правилника за приложение на ЗРАСРБ*, *Таблицата* за изпълнение на критериите за националните минимални изисквания за доцент за Област 2. Хуманитарни науки, Професионално направление 2.3. Философия в Приложението към чл. 1а, ал. 1 на *ЗРАСРБ* по чл. 26, ал. 2 и 3. Освен това, нека заявя това още тук, след внимателно прочитане на всички предложени публикации, нямам никакво съмнение в авторството на предложените текстове и изключвам всякакви форми от плагиатство или други подобни.

Преподавателската биография на д-р Кръстева е впечатляваща – започва още през 1999 година и досега е преминала през всички асистентски позиции в ЮЗУ „Неофит Рилски“. Преди това и междувременно е била и хоноруван преподавател в Софийския университет и други учебни заведения. Успоредно с това развитата през това време изследователска и публикационна дейност също са впечатляващи, включително и качеството и обема на докторската дисертация

на тема „Съдържателната логика в класическия немски идеализъм“, защитена успешно през 2010 година.

Сред представените за участие в конкурса материали виждаме: една монография - „Генезис и поле на логическата теория. Студии по философска логика“, изд. Фабер, В.Търново 2018 година., 5 студии, 10 статии. Освен това са посочени и множество участия в национални и международни конференции, на които са докладвани и споделяни напълно или частично резултатите от изследователските търсения на автора.

Като обща изследователска линия за всички публикации може да се изведе нагласата за философстване, при което реалността на мисленето е това, от което изобщо може да се получи единството на философия и логика. Именно и затова заниманията с мисленето всъщност са това, което създава условията за „изграждане на генерална теория на мисленето, която да даде общо поле за системата на науката логика.“ (както е формулиран първият принос от „Справка научни приноси“). Нека ми бъде позволено да взема отношение именно по него, доколкото по-сетнешните приноси сякаш наследяват до голяма степен предимствата и недостатъците на този именно подход.

Основното постижение, според мен, в заниманията на д-р Кръстева с логика и философска логика е удържането на действителния характер на логицизирането, на правенето на логика – ако мога така да се изразя, на преминаването от не-логическото (на това, което все още не е логическо) към логическото (това, което вече е логическо) действие. И точно в този смисъл подобни изследвания биват и онтологически. Впечатляващо е майсторството, с което д-р Кръстева разкрива противоречивия (в смисъл на диалектически) характер на мисленето, дори когато то е преминало в своето привидно успокояване в логиката. Множеството са примерите, в които ни се показва, че всяко положение на логиката е застинало на мисленето, но взета просто като един момент от действителното му разгръщане. Именно благодарение на това, д-р Кръстева успява да се занимава и се занимава с логиката именно като философ, а не като просто логик или аналитик.

Заедно с това следва да отбележа и някои несгоди, до които подобно философстване на мисленето води. Мисленето, доколкото е взето вече като действителност, е действителност на този, на тази реалност, от която, из която изобщо следва именно тази действителност, а не някаква друга. Разгръщането на действителността на мислещото, на мислещата субектност, може и да съвпада и по същество да представлява логицизирането. Ала мислещото, което все още не се е одействителностило, а е просто в наличност, битие-в-себе-си; или пък вече е преминало към само-сътворяване, то в тези си два, пред-действителни и след-действителни момента, свеждането на мислещото до мислене разкрива своята недостатъчност. Не бих желал да утжнявам настоящото становище с допълнителни аргументи по казаното току-що, но нека само отбележа, че по този начин биха се разкрили теми свързани със социалния, творческия, консултативния, откривателския характер на логиката и науката (теорията) за мисленето изобщо.

Имайки предвид горното приемам всички формулирани от д-р Кръстева приноси от Справката за приноси, с уговорката, че едно директно академично извеждане на следствията за непосредствения общностен разумен живот, подкрепата за живото мислене (творческо, критическо, дивергентно, евристично) и отношението му с логическото (ако все пак мисленето може да се вземе и като не-логическо – като *все-още-не-логическо*, или като *вече-не-логическо*) би добавило още по-висока академична и мета-академична стойност към приносите.

В заключение давам своето категорично становище „за“ кандидатурата на д-р Кръстева за длъжността по конкурса и ще гласувам убедено и с удоволствие за това.

14.10.2019

проф. д-р Веселин Дафов

Review

served the needs of the academic contest for the academic position Assistant Professor in the professional field 2.3. Philosophy (Logic), for the needs of the Faculty of Philosophy of SWU, announced in the SG, issue. 52 of July 2, 2019

by Prof. Dr. Veselin Hristov Dafov,
Faculty of Philosophy, Sofia University "St. Kliment Ohridski",
A member of the academic Jury

The only candidate admitted to the competition by the commission for admissibility, which is authorized for this purpose by the Dean of the Faculty of Philosophy, who assesses whether the candidate meets the formal requirements for participation in the competition, is Dr. Silvia Vladimirova Krasteva. Her academic and publication activities presented completely meets and even go far further the conditions of Art. 24, para. 1 of Academic staff development law in RB (ASDLRB), incl. the minimum national requirements for scientific and teaching activity, defined in art. 26, para. 2 and 3 of ASDLRB, Art. 1a and Art. 53, para. 4 of the Implementing Regulations of the ASDLRB, the Table for the fulfillment of the criteria for the national minimum requirements for an associate professor in Area 2. Humanities, Professional Area 2.3. Philosophy in the Appendix to Art. 1a, para. 1 of ASDLRB under Art. 2b, para. 2 and 3. In addition, let me state this here, after careful reading of all the proposed publications, I have no doubt about the authorship of the proposed texts and exclude any form of plagiarism or the like.

Dr. Krasteva's teaching biography is impressive - it started back in 1999 and so far has gone through all the teaching positions at SWU "Neofit Rilski". Previously, she was also a part-time lecturer at Sofia University and other educational institutions. In addition, the research and publication work has been impressive,

including the quality and volume of the PhD thesis on "Contentful Logic in Classical German Idealism," successfully defended in 2010.

A number of publications can be seen among the materials presented for the contest: a monograph - "Genesis and the field of logical theory. Studies in Philosophical Logic", ed. Faber, V. Tarnovo 2018, 5 studios, 10 articles. In addition, a number of participations in national and international conferences were reported, where most of the results of the author's research searches were reported and shared.

The attitude of philosophizing on the actuality of thinking could be drawn as a common line of the research valid for most (all) publications. Thinking is what the unity of philosophy and logic comes from and can be obtained. That is why thinking acts, actions or activities are, in fact, what make the conditions for "building a general theory of thinking that will give a common ground to the system of science logic." (As it is stated in the first point of the Scientific Contributions (achievements) List). Let me give my opinion on advantages and disadvantages followed such an approach.

The main achievement, to my opinion, in Dr. Krasteva's pursuit of logic and philosophical logic is the retention of the actuality of logisation, of doing logic, let me say that way – becoming of logic, moving from the non-logical (to what-is-not-logical-yet) to logical (what-is-already-logical) action. And that is what makes those sort of investigations to be ontological one as well. The mastery with which Dr. Krasteva deals with the contradictory (in the sense of dialectical) nature of thinking is really impressive. There are many examples which demonstrate the fact that every position of logic is a sort of sublimation of thought, but taken simply as a moment of its actual manifesting (actualization). That allows Dr. Krasteva to deal with the matter of logic precisely as a philosopher, but not as merely a logician or analyst.

At the same time, I should mention some of the disadvantages that such philosophizing of thinking leads to. Thinking, insofar as it is already taken as actuality, is the actuality of those, whom from this very actuality is coming at all, but not another. The unfolding of the reality of the thinker, of the thinking subjectivity, may coincide and, in essence, constitute logisation. But the thinking, which has not yet come into acting, but is simply in existence, being-in-itself; or has already shifted

to self-creation, in these two, both pre-actual and post-actual moments, the reduction of the thinker to the thinking reveals its insufficiency and risks taken. I do not wish to complicate this review with any additional arguments on what has just been said, but let me point out that this would open such topics like those related to the social, creative, consultative, open-ended nature of logic and science (theory) for thinking in general.

In view of the above, I accept all contributions made by Dr. Krasteva from the Contribution List, with the proviso that a direct academic statement of the implications for the immediate commonsense life, the support for living thinking (creative, critical, divergent, heuristics) and its relation to the logical (if, however, thinking can be taken as non-logical - as-yet-not-logical, or as already-not-logical) would add an even higher academic and meta-academic value to contributions. In conclusion, I give my categorical opinion as "positive" one for Dr. Krasteva's application for the position of the competition and I will vote with confidence and pleasure.

14.10.2019

Prof. Dr. Veselin Dafov