

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Ивайло Георгиев Димитров (ИИОЗ-БАН)

относно научните трудове и постижения на д-р **Силвия Владимирова Кръстева**, кандидат за академичната длъжност „доцент” по професионално направление 2.3. Философия (Логика) към Философския факултет на ЮЗУ „Н. Рилски”, по конкурсна процедура, обявена в ДВ, бр. 52/02.07.2019 г.

Единствен кандидат по обявения конкурс е д-р Силвия Кръстева, заемаща академичната длъжност „главен асистент” в катедра „Философия” на ФФ на ЮЗУ. Съгласно законовите изисквания декларирам, че д-р Кръстева отговаря на съответните за академичната длъжност „доцент” минимални национални изисквания към научната и преподавателската дейност, определени в чл. 26, ал. 2 и 3 на *ЗРАСРБ*, чл. 53 ал. 4 на *Правилника за приложение на ЗРАСРБ*, и чл. 80 от *Вътрешните правила за развитие на академичния състав в ЮЗУ „Неофит Рилски”*. Кандидатът участва в конкурса с хабилитационния труд „Генезис и поле на логическата теория. Студии по философска логика” (2018), както и с пет студии и десет статии в редактирани научни издания. Прави впечатление, че повечето от публикациите са реферирани и индексирани в световно признати бази данни с научна информация, като четири от тях (студия и три статии) в WoS и Scopus, световноизвестни съгласно *ЗРАСРБ*. Не установявам плагиатство в предоставените за оценка публикации. Декларирам, че нямам съвместни публикации и проекти с кандидата, както и взаимоотношения, които биха ме поставили в конфликт на интереси като член на научното жури. Нямам забележки по документите и процедурата по конкурса.

Академичната справка за учебно-преподавателската и научната дейност на д-р Кръстева потвърждават добрите ми впечатления от ефективността ѝ в работата, добити при участието ми в научни форуми у нас. Въпреки сериозната ангажираност с лекционни и семинарни занятия по над 10 философски дисциплини, през последното десетилетие тя публикува завиден брой научни студии, статии и съобщения. Не по-малко забележителен е и броят на участията ѝ в престижни философски форуми у нас и чужбина, при това с учудващо широк тематичен диапазон на докладите, който почти съвпада с обхвата на преподавателската ѝ дейност – от (философска) логика, гносеология и философия на математиката, през Ново време, немска класическа философия и феноменология, до философия и социология на изкуството, правото и

образованието. Към това трябва да добавим активна проектна, научно-организационна, съставителска и административна дейност. Нееднократно съм чувал високата оценка на колегите от ФФ на ЮЗУ за работата на д-р Кръстева със студентите, особено за енергичната ѝ организационна дейност и заразителен ентузиазъм в ролята на ментор при първите им стъпки в научно-изследователското поле на страниците на вестник „Аргумент” и сборника „Философски опити”.

На този фон бих искал да открия на първо място участието на д-р Кръстева на Международния Хегелов конгрес през последните години и съответните ѝ публикации в органа на Международното Хегелово общество – *Hegel-Jahrbuch*. Намирам, че това са забележителни постижения, които маркират правилната посока в изследователските усилия на кандидата, предоставяйки ми същевременно основание да го преценя като достоен за заемането на академичната длъжност „доцент”. Препоръката ми към д-р Кръстева е да прецени по-трезво наличните интелектуални ресурси (собствените и на институционалната среда), да се събере в академичната си дейност и да подходи по-прагматично при разгръщането на своя изследователски потенциал в иначе твърде широкото поле на философската логика. От такъв ход със сигурност би спечелила, ако не световната, то поне солидната традиция на родното хегелианство в плана на международната.

Ако имам възражения спрямо водещи постановки и подходи в представените трудове на д-р Кръстева, то те са от позицията на едно повече или по-малко ортодоксално кантианство, а тази им доктриналност ги прави нерелевантни на целите на конкурса. Остава обаче безпокойството ми по отношение на представения хабилитационен труд, доколкото оставам с впечатление, че съставлящите го студии са базирани на преподавателската дейност на автора. Дори и да греша, струва ми се, че и читателят на „Генезис и поле на логическата теория” трябва да бъде предупреден, че представената „Кант-Хегелова теория на логическите форми” работи предимно в хегелианската спекулативно-диалектическа парадигма във философската логика, но за сметка на коректното представяне на спецификата на трансценденталната логика – Кантовия синтетичен пробив в полето на напрежение между Аристотеловата силогистика и картезианската (раз)съжителна логика на Пор Роял. Особено показателно е (буквално) схематичното представяне на трансценденталната синтеза и трансценденталната дедукция на категориите в прокрустовото ложе на Хегеловата програма на науката логика, без оглед на целите на Кантовия проект за критико-

философско преобосноваване на метафизиката. Запазвам обаче своето безпокойство за бъдещи дискусии с автора, без да я вземам предвид в настоящото ми становище.

Обхватът на специализацията ми в полето на трансценденталната епистемология и критическата метафизика не ми позволява да изразя меродавно становище относно оригиналността на приносите на кандидата в областта на традиционната логика, а още по-малко в тази на съвременната философска логика и философията на математиката. В този план изцяло ще се доверя на преценката на по-компетентните колеги от журито. По мое мнение обаче тя би била затруднена от някои особености на стила на кандидата. Струва ми се, че в представените текстове трудно можем да открием „разработване на основанията” или основите, било то „на модерната логика в аналитичното ѝ направление”, на философията и математиката на безкрайността, или на Канторовата теория за трансфинитните числа. Вероятно в справката за научните приноси д-р Кръстева е имала предвид по-скоро „разучаване” и достъпно предаване на въпросните основания за целите на преподаването. По-голяма прецизност бих препоръчал и при начина на цитиране, тъй като авторът твърде плътно следва обсъжданите текстове, като често заема от контекста им терминологични конструкти, без да дава възможност читателят да прецени дали конкретното позоваване се отнася само до заемката или до цялото изречение/параграф. Сериозната ми обща критична бележка обаче се отнася до характерната за повечето текстове на д-р Кръстева диалогична капсулованост. Ако диалогизира с някого, то това е обикновено великан на традицията, без да се обсъждат възходите и паденията на други академични катерачи, общували с него. Наистина подобна свръхфокусираност наблюдаваме и в публикацията в *Hegel-Jahrbuch*, но тя изглежда е по-скоро щастливо изключение от правилата на играта на световната общност на учените.

Заклучение: Както изтъкнатите постижения в академичната работа, така и изказаните критични бележки не ми дават достатъчно основание да не гласувам положително за присъждането на академичната длъжност „доцент” на д-р **Силвия Владимирова Кръстева** по професионално направление 2.3. Философия (Логика) за нуждите на ФФ на ЮЗУ „Н. Рилски”.

София, 19.10

OPINION

By Assoc. Prof. Ivaylo Georgiev Dimitrov, PhD (ISSK-BAS)

Regarding the scientific works and achievements of **Silviya Vladimirova Kristeva**, PhD, candidate for the academic position of “Associate Professor” in Professional Field 2.3. Philosophy (Logic) at the Faculty of Philosophy at the South-West University “Neofit Rilski”, in a competition procedure announced in the State Gazette issue 52 dated 2 July 2019.

The only candidate for the announced competition is Dr. Silviya Kristeva who holds the academic position of “Chief Assistant Professor” in the Department of Philosophy at the Faculty of Philosophy at the South-West University. In accordance with the legal requirements, I declare that Dr. Kristeva meets the *Minimum National Requirements for Associate Professor* set out in Art. 26, para. 2 and 3 of the *Development of Academic Staff in the Republic of Bulgaria Act* (DASRBA), Art. 53 para. 4 of the *Implementing Regulations of the Act*, and Art. 80 of the *Internal Rules for the Development of Academic Staff* at the South-West University “Neofit Rilski” (SWU). The candidate participates in the competition with the habilitation work „Genesis and Field of Logical Theory. Studies in Philosophical Logic” (2018), as well as with five studies and ten articles in edited scientific journals. It is noteworthy that most of the publications are abstracted and indexed in globally recognized databases of scientific information, as four of them (one study and three articles) in WoS and Scopus, world-famous according to DASRBA. I do not find plagiarism in the publications provided for evaluation. I declare that I do not have any joint publications and projects with the applicant, as well as relationships that would put me in a conflict of interest as a member of the scientific jury. I have no comments on the documents and the competition procedure.

The academic reference for Dr. Kristeva's teaching and research activities confirms my good impressions of her work effectiveness gained from my participation in local scientific conferences. Despite its strong commitment to lectures and seminars in more than 10 philosophical disciplines, she has published an enviable number of scientific studies, articles and communications in the last decade. No less remarkable is the number of her participation in prestigious philosophical events in Bulgaria and abroad, with a surprisingly wide thematic range of presentations which almost corresponds to the scope of her teaching activity – from (philosophical) logic, epistemology and philosophy of mathematics, through early modern philosophy, German idealism, and phenomenology, to the philosophy and sociology of art, law and education. To this we must add intensive project,

organisational, editorial, and administrative activity. I have repeatedly heard the appreciation of the colleagues from SWU's Faculty of Philosophy for the work of Dr. Kristeva with students, especially for her energetic organisational activity and contagious enthusiasm in the role of a mentor in their first steps in research via the "Argument" newspaper and the collection "Philosophical Attempts".

Against this background, I would like to highlight first the participation of Dr. Kristeva in the International Hegel Congress in recent years and her corresponding publications in the journal of the International Hegel Society – *Hegel-Jahrbuch*. I find these to be remarkable achievements that mark the right direction in the candidate's research efforts, giving me at the same time a reason to consider him worthy of the academic position of Associate Professor. My recommendation to Dr. Kristeva is to more soberly evaluate the available intellectual resources (of her own and of the institutional environment), to restrain herself in her academic activity and to take a more pragmatic approach to the development of her scholarly potential in the otherwise too broad field of philosophical logic. Such a course would certainly benefit, if not the worldwide, than at least the solid national Hegelian tradition in the plan of the international.

If I have objections to leading claims and approaches in the presented works of Dr. Kristeva, they are raised from the viewpoint of a more or less orthodox Kantianism, and this doctrinality makes them irrelevant to the aims of the competition. However, I remain concerned about the habilitation work presented, insofar as my impression is that it is composed of texts based on the author's teaching activities. Even if I am wrong, it seems to me that the reader of „Genesis and Field of Logical Theory” should be warned that the presented „Kant-Hegel theory of logical forms” works predominantly in the Hegelian speculative-dialectical paradigm in philosophical logic, but at the expense of the proper presentation of the specifics of transcendental logic – the Kantian synthetic breakthrough in the field of tension between Aristotle's syllogistics and the Cartesian judgmental logic of Port-Royal. Particularly symptomatic is the (literally) schematic presentation of transcendental synthesis and transcendental deduction of categories in the Procrustean bed of the Hegelian science of logic program, while disregarding the aims of the Kantian project for the Critical philosophical re-grounding of metaphysics. However, I retain my concern for future discussions with the author without considering it in my current opinion.

The scope of my expertise in the field of transcendental epistemology and Critical metaphysics does not allow me to express a relevant opinion on the originality of the candidate's contributions in the area of traditional logic, much less in that of modern philosophical logic and the philosophy of mathematics. In this regard, I will fully trust the assessment of the more competent colleagues from the

jury. In my opinion, however, it would be hindered by some peculiarities of the candidate's style. It seems to me that in the texts presented we can hardly find “elaboration of the grounds” or foundations, be it “of modern logic in its analytical direction”, of the philosophy and mathematics of infinity, or of Cantor's theory of transfinite numbers. Perhaps in the reference to her scientific contributions Dr. Kristeva had in mind rather a ‘study’ and an accessible rendering of the grounds in question for teaching purposes. I would also recommend more precision in the way of citation, since the author follows the texts under discussion too closely, often borrowing terminological constructs from their context without allowing the reader to judge whether the specific reference applies only to the borrowed text or to the entire sentence/paragraph. However, my serious general criticism concerns the dialogical encapsulation characteristic of most of Dr. Kristeva's texts. If there is a dialogue with someone, that is usually a traditional giant, and no discussion of the ups and downs of other academic climbers who have communicated with him. Indeed, we see this over-focusing in the publication in *Hegel-Jahrbuch*, but this seems to be a fortunate exception to the rules of the game of the world community of scholars.

Conclusion: Both the stated achievements in the academic work and the criticisms made do not give me sufficient reason not to vote positively for awarding the academic position of “Assistant Professor” to Dr. **Silviya Vladimirova Kristeva** in Professional Field 2.3. Philosophy (Logic) at the Faculty of Philosophy, South-West University “Neofit Rilski”.

Sofia, 19/10/2019

Assoc. Prof. Ivaylo Dimitrov