

СТАНОВИЩЕ

от проф. д.п.н. Пламен Радев Иванов,

член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент” за материалите, представени от гл. ас. д-р Марияна Андреева Шехова-Канелова и д-р Румяна Тодорова Гьорева, кандидати в конкурса в област на висше образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.1. Теория и управление на образованието за нуждите на Факултета по педагогика в ЮЗУ „Неофит Рилски”. Конкурсът е обявен в ДВ, бр. 42 от 12. 05. 20120 г.

Кандидат № 1

1. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност от кандидат № 1 гл. ас. Марияна Андреева–Шехова.

Предоставен е списък на публикациите по група показатели и година на издаване според реда и изискванията на минималните национални изисквания. В списъка са включени монография – хабиталиционен труд, монография, която не е хабиталиционен труд, научни публикации след придобиване на образователната и научна степен „доктор”, статии и доклади, публикувани в нереферирани списания, публикация в университетски учебни пособия.

При анализа на посочения брой точки се откриват редица несъответствия, свързани с квалификацията на публикациите – напр. статии в сборници са отправени като глави в колективна монография, статията Shehova-Kanelova, M., N. Filipova, I. Derijan. (2019). Models for Diagnostic organization culture and organizational behavior at school, не е публикувана в сп. International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education за 2019 г., но е точкувана, списанието KNOWLEDGE - International Journal не е включено в първичните и вторични системи за реферирание и индексирание и пр.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция

Най-смущаващо в случая за научната продукция на гл.ас. д-р Марияна Андреева Шехова са установените от мен случаи на плагиатство. За употребата на категорията „плагиатство” се позовавам на разпоредбите в два нормативни документа. Първият нормативен документ е: Наказателен кодекс. Глава трета. Престъпления против правата на гражданите. Раздел VII. Престъпления против интелектуалната собственост (Загл. изм. - ДВ, бр. 50 от 1995 г.). Чл. 173. (1) (Изм. - ДВ, бр. 10 от 1993 г., изм. - ДВ, бр. 92 от 2002 г.) Вторият нормативен документ е Закон за развитието на академичния състав в Република България, в сила от 05.05.2018 г. Допълнителни разпоредби. § 1, т. 7. (нова - ДВ, бр. 30 от 2018 г., в сила от 05.05.2018 г.) „Плагиатство" е представяне за собствени на трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго, или използването на публикувани от друго научни резултати, без позоваване или цитиране в процедурите за придобиване на научни степени или за заемане на академични длъжности.

Марияна Андреева Шехова-Канелова не се е позовавала и не е цитирала авторите и взаимстваните текстове от техните трудове, които е използвала в следните свои публикации:

1. Шехова, М. (2007). Интерактивни методи на обучение. Годишник Наука-Образование-Изкуство, Том I, част 2, Университетско издателство „Неофит Рилски“, Благоевград, (22-31). Буквално копиране от източник: Иванов, И. (2005). Интерактивни методи на обучение. // Юбилейна научна конференция с международно участие 50 години ДИПКУ – Варна на тема: «Образование и квалификация на педагогическите кадри – развитие и проекции през XXI век».

2. Шехова-Канелова, М. (2009). Повишаване на административния капацитет и управленски потенциал на държавната и местна образователна администрация. Известия на съюза на учените – Сливен, том 15, (46-50). Без позоваване и цитиране на източниците: Международният опит в управлението и финансиране на образованието и положението в България. Докладът е изготвен от Доналд Уинкълър, Април 2002, София; Блог 07 май 2007, 00:44 Възможни промени в създаването и управлението на образователната услуга. Този текст е част от изследване на Лъчезар Богданов, проведено 2005 г.

3. Шехова-Канелова, М. „Влияние на организационната култура върху училищната организация чрез типа култура” в сборник с научни доклади от юбилейна международна научна конференция 25 – 26 ноември, Благоевград, 2016 г. „Усъвършенстване на подготовката и квалификацията на педагогическите специалисти в съвременното образование”. Без позоваване и цитиране на източниците: Иванов, И. (2010). Мениджмънт на училищната култура, Университетско издателство „Епископ Константин Преславски”, ISBN 987-954-577-558-1 и Гюрова, В, Училищната организационна култура и управленската компетентност на директора, статия в Организационна култура на училището. Теоретични и приложни измерения, електронен сборник с научни статии (2013), съставител Росица Симеонова, С., ДЕАЛ-Емилия Недялкова, ISBN 978-954-92637-6-3

4. Шехова-Канелова, М. (2016). Модели за изучаване и управление на организационната култура. *Личностно развитие на учениците в съвременното образование и общество (том VIII)*. Университетско издателство „Неофит Рилски“, Благоевград, (98-105). Без позоваване и цитиране на източника Емилова, И. (2012). Концептуален модел за управление на организационната култура в сферата на социалните дейности. *Диалог*, № 1, (110-144).

III. Критични бележки и препоръки

Като вземам предвид установените от мен случаи на плагиатство на гл ас. Марияна Андреева Шехова-Канелова смятам за неуместно и безпредметно по-нататъшния анализ на научната продукция на кандидат номер 1.

Аргументите в становищата по сигналите, предоставени от Марияна Шехова-Канелова намирам за крайно неубедителни и не ги приемам. Освен това (според мен), Марияна Андреева Шехова-Канелова е нарушила достоверността на две декларации: за верността на заявените от нея данни, и за това, че не е включвала текстове, резултати, идеи и мисли на други лица, които не са цитирани.

IV. Заключение

В заключение давам своя отрицателен вот и препоръчвам на научното жури да изготви Доклад-предложение до Факултетния съвет на Факултета по педагогика към ЮЗУ „Неофит Рилски“, гл ас. д-р Мариана Андреева Шехова-Канелова да не заема академичната длъжност „доцент“.

Кандидат № 2

I. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност от кандидат № 2 д-р Румяна Тодорова Гьорева.

Приемам за достоверен списъка на научните трудове на д-р Румяна Тодорова Гьорева, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Професионално направление 1.1. Теория и управление на образованието.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция

В научната продукция на д-р Румяна Тодорова Гьорева са показани приноси, по-важните от които са: връзка със стратегическото управление на училищата с политиките за образование, показване на някои модели на стратегическо управление, авторски комплексен модел за стратегическо

управление. В представените научни публикации *не открих плагиатство, научните източници са цитирани коректно, не са нарушени авторските права, и правата на интелектуалната собственост на никого.*

III. Критични бележки и препоръки

Освен своите положителни страни в научните изследвания на д-р Румяна Гьорева, имам някои бележки по монографиите, както следва.

1. Относно монографията Гьорева, Р. (2020) Модели за стратегическо управление на институциите от системата на предучилищното и училищното образование. ЕКС-ПРЕС, Габрово. ISBN 978-954-490-667-2. Р. Гьорева пише, че стратегическото управление се налага като термин в теорията на мениджмънта от началото на 70-те г. на миналия век. Това не е точно. Дисциплината за стратегическо управление възниква през 50-те и 60-те години на миналия век (Mintzberg, H., The Fall and Rise of Strategic Planning, Harvard Business Review, January, 1994.). Второ, някои автори определят този период като доаналитичен. Би трябвало да се започне накратко със стратегия на организацията, и от там да се върви към стратегическото управление. Твърди се, че стратегията на организацията е част от стратегическото управление (стр. 13), а всъщност е точно обратното. Unique Selling Proposition или USP анализ не е инструмент. Това е стратегия, фактор или концепция, която се прилага, за да подчертае специалните характеристики на продукта (ключов елемент на брендирането), който се предлага на клиентите на организацията. Profit Impact of Market Strategies (PIMS) е цялостно, дългосрочно проучване на работата на бизнес компаниите.

Porter's Five Force Framework е метод за анализ на конкуренцията на даден бизнес. Той не е техника за вземане на управленски решения. Те са последствие от този анализ

Бенчмаркингът е практика на сравняване на бизнес процеси и индикатори за ефективност в най-добрите отрасли и най-добрите практики от други

компаниите със собствените резултати и процеси. Той е техника за търсене на добри практики и за сравняване със собствените, инструмент, насочен към постигане на конкурентно (ефикасно) поведение в предлагането на монополистични пазари.

Като цяло, вместо да приспособява моделите за стратегическото управление в индустрията и бизнеса, то авторът би могъл да се обърне към чуждия опит в моделите на стратегическото управление и планиране в училищата (в образователен контекст).

Не е ясно, защо е анализът на модела на Glueck & Jauch е по двама бангладешки автори Mohammad Ahsan Ullah Anjuman и Ara Khanam, а не е се ползвал оригинала.

2. Относно монографията Гьорева, Р. (2020) Мениджмънт на училището в условията на криза. ЕКС-ПРЕС, Габрово. ISBN 978-954-490-674-0.

Добре е да се направи разлика между криза в образованието и криза в училищата. Необходимо е да се прецизират дефинициите за криза изобщо и училищна криза. За това биха могли да се ползват School Crisis Response Manual (б.г) School Crisis. Response Handbook (2009). По същество криза е ситуация, в която училищата може да се сблъскат с недостатъчна информация, не достатъчно време и недостатъчни ресурси, в които директорите трябва да направят едно или много критични (съдбоносни) решения (Practical Information on Crisis Planning. A GUIDE FOR SCHOOLS AND COMMUNITIES (2007). Представителната дефиниция за кризисен мениджмънт (стр. 19) е дадена в: ASIS International, "Organizational Resilience: Security, Preparedness, and Continuity Management Systems-Requirements with Guidance for Use, ASIS SPC.1-2009, American National Standard", 2009. Посочените автори в монографията само я повтарят. Можело е да се направи чек лист за кризисни ситуации и интервенции за тях

IV. Заключение

След запознаване с представените в конкурса научни трудове на кандидата, като заключение може да се каже, че в работите му има известни научни приноси, а и те в достатъчна степен удовлетворяват минималните национални изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент”. В случая намирам за основателно да дам своята **положителна** оценка и да препоръчам на Научното жури да изготви доклад-предложение до Факултетния съвет на Факултета по педагогика към ЮЗУ „Неофит Рилски” за заемането от д-р. Румяна Тодорова Гьорева академичната длъжност „доцент” по професионално направление 1.1. Теория и управление на образованието.

07. 09. 2020

Член на журито

(проф. д.п.н. Пламен Радев Иванов)

OPINION

by **Prof. Plamen Radev Ivanov, Dr.Sc**

on the materials presented by Ch. Assistant Professor Mariyana Andreeva Shehova-Kanelova, PhD and Romyana Todorova Gyoreva, PhD, candidates in the competition for the academic position of "Associate Professor" in the field of higher education 1. Pedagogical sciences, professional field 1.1. Theory and management of education, for the needs of the Faculty of Pedagogy at SWU "Neofit Rilski".

By order of the Rector of SWU "Neofit Rilski" I was appointed a member of the Academic Jury to prepare an opinion in the competition for the academic position of "**Associate Professor**" at SWU "Neofit Rilski" in the field of higher education 1. Pedagogical sciences, professional field 1.1. Theory and management of education. From a formal point of view, the materials submitted by both candidates meet the requirements of the relevant regulations, despite some inaccuracies in their qualifications and location.

Dr.Sc

Candidate № 1

I. Fulfilment of the requirements for holding the academic position by candidate № 1

Ch. Assistant Professor Mariyana Andreeva Shehova- Kanelova.

In the content analysis of the list of publications by group of indicators and year of publication according to the order and requirements of the minimum national requirements, a number of discrepancies related to the qualification of the publications are found in the indicated number of points, for example, articles in collections are referred to as chapters in a collective monograph, the article Shehova-Kanelova, M., N. Filipova, I. Derijan. (2019). Models for Diagnosticizing organization culture and organizational behaviour at school, is not published in the International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education for 2019, but is scored, KNOWLEDGE International Journal is not included in the world famous and recognized referencing and indexing systems such as Scopus, Web of Science, ProQuest, EBSCOhost, JSTOR, etc.

II. Evaluation of the scientific and practical results and contributions of the creative production presented for participation in the competition

Most embarrassing in the case of the scientific production of Chief Assistant Mariyana Andreeva Shehova are the cases of plagiarism I have identified. For the use of the category "plagiarism" I refer to the provisions in two regulations.

The first regulatory document is: the Criminal Code. Chapter three. Crimes against citizens' rights. Section VII. Crimes against intellectual property (Title amended, SG No. 50/1995). Art.

173. (1) (Amended, SG No. 10/1993, amended, SG No. 92/2002) Whoever publishes or uses under his own name or under a pseudonym another's work of science, literature, or art, or a significant part of such a work, is punished with ...

The second regulatory document is the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, as amended and supplemented by SG No. 30/03.04.2018, in force from 05.05.2018. Additional provisions § 1. (Supplemented, SG No. 101/2010; supplemented No. 30/2018, in force from 05.05.2018. Within the meaning of this law: item 7 (new – SG No. 30/2018, in force from 05.05.2018) "Plagiarism" is a presentation as one's own of works that are wholly or partially written or created by another, or the use of scientific results published by another, without reference or citation, in the procedures for obtaining scientific degrees or for holding academic positions. Due to the limitation of the pages in the opinion, I provide only part of the plagiarized materials, and I have given them enough attention in the evidence on the signals.

Mariyana Andreeva Shehova-Kanelova did not made a reference to to or cite the authors of the borrowed texts from their works, which she used in the following publications: 1. Shehova, M. (2007). Interactive teaching methods. Science-Education-Art Yearbook, Volume I, part 2, University Publishing House "Neofit Rilski", Blagoevgrad, (22-31). Literal copying from source: Ivanov, I. (2005). Interactive teaching methods. // Jubilee scientific conference with international participation 50 years of the Department of Information and Teacher Training in Varna, on the topic: "Education and qualification of teachers - development and projections in the XXI century". 2. Shehova-Kanelova, M. (2009). Improving the administrative capacity and management potential of the state and local educational administration. Announcements of the Union of Scientists in Sliven, Volume 15, (46-50). Without referencing and citing sources: International experience in the management and financing of education and the situation in Bulgaria. The report was prepared by Donald Winkler, April 2002, Sofia; Blog, 07 May 2007, 00:44 Possible changes in the creation and management of the educational service. This text is part of a study by Lachezar Bogdanov, carried out in 2005. 3. Shehova-Kanelova, M. "Influence of organizational culture on school organization through the type of culture" in a collection of scientific reports from the Jubilee International Scientific Conference 25-26th November, Blagoevgrad, 2016. "Improvement of the training and qualification of pedagogical specialists in modern education." Without referencing and citation of the sources: Ivanov, I. (2010). Management of school culture, University Publishing House "Bishop Konstantin Preslavski", ISBN 987-954-577-558-1 and Gyurova, B, School organizational culture and managerial competence of the principal, an article in Organizational culture of the school. Theoretical and

applied dimensions, electronic collection of scientific articles (2013), compiled by Rositsa Simeonova, S., DEAL-Emilia Nedyalkova, ISBN 978-954-92637-6-3. 4. Shehova-Kanelova, M. (2016). Models for studying and managing organizational culture. *Personal development of students in modern education and society (volume VIII)*. University Publishing House "Neofit Rilski", Blagoevgrad, (98-105). Without referencing and citation of the source Emilova, I. (2012). Conceptual model for management of organizational culture in the field of social activities. *Dialogue*, No.1, (110-144). *I did not find any plagiarism in the presented scientific publications, the scientific sources were cited correctly, the copyrights and the intellectual property rights were not violated.*

III. Critical remarks and recommendations

I find the arguments in the opinions on the signals provided by candidate № 1 Mariyana Shehova-Kanelova extremely unconvincing, and I do not accept them. Due to the plagiarism I have found, I consider further analysis of her scientific production as irrelevant and useless. In addition (in my opinion), Mariyana Andreeva Shehova-Kanelova violated the authenticity of two declarations: the trueness of the data she has stated, and that she did not include texts, results, ideas, and thoughts of other persons who were not cited.

IV. Conclusion

In conclusion, I give my negative vote and recommend to the Scientific Jury to prepare a Report-proposal to the Faculty Council of the Faculty of Pedagogy at SWU "Neofit Rilski", Dr. Mariana Andreeva Shehova-Kanelova not to hold the academic position of "Associate Professor".

Candidate № 2

I. Fulfilment of the requirements for holding the academic position by candidate № 1 Rumyana Todorova Gyoreva, PhD

I accept as reliable the list of scientific works of Rumyana Todorova Gyoreva, PhD, submitted for participation in a competition for the academic position of "Associate Professor" in Professional field 1.1. Theory and management of education. Despite their strengths, I have some notes on the monographs as follows.

II. Evaluation of the scientific and practical results and contributions of the creative production presented for participation in the competition

The scientific production of Dr. Rumyana Todorova Gyoreva shows contributions, the most important of which are: connection with the strategic management of schools with education

policies, showing some models of strategic management, author's complex model of strategic management.

III. Critical remarks and recommendations

Apart from my positive aspects in the research of Dr. Romyana Gyoreva, I have some notes on the monographs as follows.

1. On the monograph Gyoreva, R. (2020) Models for strategic management of institutions in the system of preschool and school education. EX-PRESS, Gabrovo. ISBN 978-954-490-667-
2. R. Goreva writes that strategic management has been imposed as a term in the theory of management since the early 1970s. This is not accurate. First, strategic governance (more precisely management) in this theory is not a term, but a syntagma that expresses discipline and field of research, and practical prescriptions. Among the many early authors in this field the most influential are Peter Drucker (1954), Philip Selznick (1957), Kenneth R. Andrews (1963), Alfred Chandler (1962), Igor Ansoff (1965), therefore the discipline of strategic management emerged in the 50s and 60s of last century (Mintzberg, N., The Fall and Rise of Strategic Planning, Harvard Business Review, January, 1994). Second, some authors define this period as pre-analytical. One should start briefly with the organization's strategy, and from there move on to strategic management. It is stated that the organization's strategy is part of strategic management (p. 13), but in fact the opposite is true.

Unique Selling Proposition or USP analysis is not a tool. This is a strategy, factor or concept that is applied to emphasize the special characteristics of the product (a key element of branding) that is offered to the customers of the organization. In particular, this analysis focuses on the product elements that distinguish the organization from competitors in the industry. As such, using this strategy will help improve the effectiveness of the organization.

Profit Impact of Market Strategies (PIMS) is a comprehensive, long-term study of the work of business companies.

Porter's Five Force Framework is a method of analysing the competition of a business. It is not a management decision-making technique. They are a consequence of this analysis.

Benchmarking is the practice of comparing business processes and performance indicators in the best industries and best practices by other companies with their own results and processes. It is not just an analysis of a competitor's products and services (p. 82), but a technique for finding good practices and comparing them with one's own; a tool aimed at achieving competitive (efficient) behaviour of supply on monopolistic markets.

In general, instead of adapting the models for strategic management in industry and business, the author could turn to foreign experience in the models of strategic management and planning in schools (in an educational context).

It is not clear why she has chosen to analyse the Glueck & Jauch model presented by two Bangladeshi authors, Mohammad Ahsan Ullah Anjuman and Ara Khanam, and has not used the original Glueck & Jauch model.

2. Regarding the monograph Gyoreva, R. (2020) School management in the conditions of crisis. EX-PRESS, Gabrovo. ISBN 978-954-490-674-0.

It is good to distinguish between a crisis in education and a crisis in schools. It is necessary to clarify the definitions of crisis in general, and school crisis. For example, a school crisis is a situation or event that causes psychological trauma to students and/or staff, and requires immediate action due to disintegration or potential disruption of the educational process. The crisis can affect a small group of students in a classroom or the entire school community (School Crisis Response Manual. School Health Programs Department. San Francisco Unified School District); Crisis is defined as a traumatic event that interrupts the normal daily functioning of the school. (School Crisis. Response Handbook (2009)). In general, crisis is a situation in which schools may face insufficient information, insufficient time and insufficient resources, in which principals must make one or many critical (fatal) decisions (Practical Information on Crisis Planning. A GUIDE FOR SCHOOLS AND COMMUNITIES (2007)). The representative definition of crisis management (p. 19) is given in: ASIS International, "Organizational Resilience: Security, Preparedness, and Continuity Management Systems-Requirements with Guidance for Use, ASIS SPC.1-2009, American National Standard", 2009. The authors in the monograph only repeat it. A checklist might have been made for crisis situations and interventions for them.

3. Regarding the published book based on a defended dissertation Gyoreva, R. (2019) Control in education. Makros, Plovdiv, ISBN 978-954-561-471-2. The book would hardly be accepted on the basis of a defended dissertation, entitled "Functions of monitoring in the process of decentralization of school education". It does not even mention the category "monitoring". The book (textbook) would benefit from the presentation of the specifics of criteria and sub-criteria when inspecting schools, but apparently in this case the author worked hastily, which can be said also for the above two monographs.

IV. Conclusion

Regardless of the remarks made, after getting acquainted with the scientific works of the candidate presented in the competition, in conclusion it can be said that her works contain some

scientific contributions, and meet the minimum national requirements for the academic position of "Associate Professor". In this case, I find it reasonable to give my **positive** evaluation and recommend to the Scientific Jury to prepare a Report-proposal to the Faculty Council of the Faculty of Pedagogy at SWU "Neofit Rilski" Romyana Todorova Gyoreva PhD to hold the academic position of "Associate Professor" in professional field 1.1. Theory and management of education.

07. 09. 2020

Member of the jury:

(Prof. Plamen Radev Ivanov, Dr. Sc)

