

Югозападен университет „Неофит Рилски“

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Николай Кирилов Михайлов, СУ „Св. Кл.Охридски“, ФЖМК.
член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност
ДОЦЕНТ, обявен от ЮЗУ „Неофит Рилски“, Благоевград, в ДВ. бр
42/12.05.2020 г. по професионално направление 3.1. Социология,
антропология и науки за културата (Социология)

Относно: научната, научно-приложната и професионално-академичната дейност и продукция, представена от участниците в конкурса: **гл. ас. д-р Ангел Методиев Цветков**

I. Общи данни за научната продукция и дейността на кандидата:

В конкурса участва един кандидат: гл. ас. д-р Ангел Методиев Цветков, преподавател в ЮЗУ от катедра „Социология“ на Философски факултет с 18 години трудов стаж по специалността. Според Закона за развитие на академичния състав и Вътрешните правила за развитие на академичния състав в ЮЗУ „Неофит Рилски“, кандидатите трябва да отговарят на минимални национални изисквания към научната и преподавателската им дейност за съответната научна област. Кандидатът е приложил справки, според които притежава ОНС „Доктор“, представя за участие в конкурса 2 (две) монографии, различни от темата на докторската дисертация („Социалното конструиране на реалността: епистемологическа перспектива”, 2010 г.), 9 (девет) статии на български и английски езици, публикувани в български и чужди научни издания, една от които в такова, реферирано и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (Web of science). Кандидатът е предоставил справка за цитирания и научна рецензия за една от неговите монографии

(„Протосоциология“, УИ „Неофит Рилски“, 2015 г.) в индексирани и реферирани академични издания с общо доказани 70 т. според минималните изисквани точки по групи показатели, което количество надвишава значително необходимото за академична длъжност „доцент“ (50 т.) за съответното професионално направление. Научно предимство на кандидата дава и големия брой специализации, изследователски проекти и конференции, в които е взел участие в страната и чужбина, с доклади на български и английски езици, чиито теми са в областта на неговите научни интереси и следват проблемното поле на обявения конкурс. Кандидатът е отбелязал дисциплините „История на социологията“, „Епистемологически проблеми в социологията“, в които той е преподавател - титуляр, както и други от областта на социологическото знание, свързани с изучаването на различни социални явления. Представените доказателства за научна, преподавателска, изследователска и академична дейност от страна на кандидата изцяло покриват изискванията на конкурса и изпълняват потребностите на катедрата за преподаване в съответната област. Мога да заключа, че научната и изследователска продукция, както и опита като лектор и преподавател на гл. ас. д-р Ангел Методиев Цветков отговарят напълно на условията за допускане до участие в конкурса, както по отношение на количествените изисквания (минимален брой точки по националните критерии), така и качествено - компетентностите и научна квалификация на кандидата.

II. Оценка на научните и на практическите резултати и приноси на представената за участие в конкурса творческа продукция:

Кандидатът притежава своеобразен и интересен изследователски почерк, който се разгръща последователно в неговите научни дирения и анализи. Едно от основните полета на анализ са преложените различни интерпретации във връзка с произхода на социологическата наука. Чрез

интересните си наблюдения и заключения, кандидатът сякаш потвърждава изрече на А. Гидънс за социологията като за „смайваща и впечатляваща дисциплина“, чиято история и развитие винаги е привличала изследователското внимание. Д-р Цветков определя социологията като „генерализирана социална наука“ (с. 3 от „Протосоциология“) и с това заема категорична и (както става ясно по-нататък в монографията) аргументирана позиция в дебата за това дали може да се изучава обществото научно. Подходът на кандидата е класически и своеобразен едновременно, доколкото е свързан с изследване, но и собствен анализ и тълкуване на „универсално –исторически проблеми“ (Вебер), които се проявяват в различни видове общества. Както пише Дюркем в едно от своите съчинения – най- добрият начин да се разбере „природата, предмета и метода“ на науката социология е да се проследи и очертае най-общо нейния генезис. Именно това е научната задача, с която успешно се е справил кандидата в своите научни усилия – изследване на различни интерпретации във връзка с произхода на социологическата наука. Авторът използва за своя анализ основни социологически понятия, чрез които търси спецификата на социологията като систематично изследване на нашия социален свят и житейските избори, които правим в него, различно от други подобни знания- философски, психологически, исторически и т.н. Ако използвам понятието на Бъргър – социологическата перспектива е основна черта на изследователския подход на кандидата. Това е особено видно в исторически преглед на различни идеи, епохи, мислители и социални системи в монографията „Протосоциология“, в която независимо от изключително доброто познаване на философски, исторически, икономически или религиозни теории, кандидатът успява да удържи социологическия аспект на изследването. Трябва да отбележа, че този подход, освен научно достоверен има предимство при организация на лекции, семинари, упражнения и изобщо при преподаване и изпълнение на учебни задачи.

Разгледани умело и обстойно са важни автори и тяхното теоретично наследство – от Платон и Аристотел през Ибн Халдун, Чанакя и Конфуций до Вико, Кант и Русо (без в никакъв случай това да е изчерпателен списък). Изводът на автора е логичен и последователен - протосоциологията не е само и просто част от една история на социологията, а показва генеалогично по какъв начин са се зародили идеите, довели до създаването на тази наука, която преодолява „интелектуалната дезорганизираност“ (Дюркем) или липсата на систематична теория за обществото и се идентифицира като нещо различно от останалите. Втората представена от кандидата монография – „Социология на знанието“ има за цел да осмисли различни концепции за знанието от социологическа гледна точка, като акцента се поставя върху феноменологическия метод. Кандидатът е последователен в своя научен подход и анализира като ключови понятия на феноменологическата социология на знанието понятията „социална реалност“ и „знание“ по дефиницията на Томас Лукман и Питър Бъргър (с.36). Отделно социологията на знанието е определена като разновидност на „социологията на научното знание“. (Томас Кун, Пол Файерабенд, Дейвид Блур, Хари Колинс, Сюзън Стар и изобщо Единбургската социологическа школа, с.113). Подходът на автора и в тази монография е научно обоснован, той достига до важни концептуализации за изследователски стратегии („новото име на социология на знанието би могло да бъде антропоепистемология“, с. 123). Този, бих казал новаторски прочит има и по- дълбок аспект – този за съотношението на истина и знание, поставен в контекста на социалното –какъв образ на обществото е водещ в нашето социално мислене и нашите социални изследвания, „един широк контекст на социална значимост на истинността и основанието в това, в което социалните агенти са убедени и вярват и това, което те приемат за истина и грешка“ (с. 125). Не мога да не отбележа умелите разсъждения на автора и неговата философска, културологическа и социологическа

ерудия, която демонстрира в неговия анализ и защита на тезите си: „Знанието е социална конструкция на реалността, изградена от агентите и ние ще се стремим да схванем особеното, единичното и общото в особеното при разглеждането на социалните полета и действащите в тях агенти“ (с. 83). И двете монографии са много богати на автори, идеи, теории, някои от тях сложни, но предадени на достъпен език, изложението е структурирано добре и последователно с разпознаваеми тези и акценти. Така те освен висока научна стойност, могат да служат и за източници за подготовка на студенти, магистри, докторанти, както и за други академични дейности. Допълнителна убеденост за това мое твърдение ми дава и стилът на изложение, който от една страна съответства на предмета на изследване, а от друга е разбираем, ясен и последователно излага тезите на автора. Така монографиите придобиват и ценност като академични пособия за студенти, докторанти и изобщо за всички, които са избрали обучението по социология.

С подобен научен и аналитичен стил се отличават и статиите на кандидата. Те показват устойчивия му интерес към изясняването на предмета на социологията в едни променящ се социален свят, който за д-р Цветков е своеобразна симбиоза от реално и въображаемо, което няма еквивалент с природните науки. Заедно с това те отбелязват и важни и аргументирани наблюдения, напр. че в съвременния свят властта се легитимира, не само и не толкова от научната рационалност, колкото от социалната, икономическа и политическа рационалност („Социално-властовата функция на езика в контекста на социологическите идеи на Пиер Бурдийо“). Всичко това бих причислил към изследователските, но и към академичните приноси на кандидата, който притежават непосредствено отношение към темата на обявения конкурс. От вниманието на изследователя не са убягнали и важни регионални социални проблеми: отделните регионални университети в

частност Югозападен университет „Неофит Рилски“ и неговата роля, при обмяната на социален, културен и икономически капитал, като основното понятие на Бурдийо е използвано умело за основа на заключенията на автора. Този факт е доказателство на доброто познаване от страна на д-р Цветков на спецификите и особеностите на институцията, в която кандидатства, издава неговата ерудиция като опитен преподавател и член на академичната общност на ЮЗУ.

III. Обобщение и заключение.

След цялостното ми запознаване с академичната биография на кандидата, неговите приноси, трудовете, научно- изследователската и успешната му преподавателска дейност, неговите задълбочени академични интереси, натрупаният от него опит и доказана ерудиция в полето на социологическото знание, активното му участие в научния живот в страната и чужбина, интензивната му публикационна активност и очевидното му умение да преподава, комуникира и дори да увлича своите студенти, с обширните си знания, смятам, че убедено мога да препоръчам на членовете на уважаемото Научно жури да предложи на ФС на Философски факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“ да **избере** гл. ас. д-р Ангел Цветков за академичната длъжност „доцент“ професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата (Социология), за което аз самият глаувам **със ЗА**.

Проф. д-р Николай Михайлов, 10.09.2020

Southwestern University "Neofit Rilski"

REVIEW

by Prof. Nikolai Kirilov Mihailov, PhD, Sofia University, FJMC,

Member of a scientific jury in a competition for the academic position of ASSOCIATE PROFESSOR, announced by SWU "Neofit Rilski", Blagoevgrad, in SG. Issue 42 / 12.05.2020 by professional field 3.1. Sociology, Anthropology and Cultural Sciences (Sociology)

Subject: the scientific, scientific-applied and professional-academic activity and production, presented by the participants in the competition: Chief Assistant Professor. Angel Metodiev Tsvetkov, PhD

I. General data on the scientific production and the activity of the applicant:

Only one applicant participates in the competition: Ch. Assistant Professor Dr. Angel Metodiev Tsvetkov, lecturer at SWU from the Department of Sociology at the Faculty of Philosophy with 18 years of work experience in the specialty. According to the Bulgarian Law for the Development of the Academic Staff and the Internal Rules for the Development of the Academic Staff in SWU "Neofit Rilski", the applicants must meet the minimum national requirements for their scientific and teaching activities for the respective scientific field. The applicant has attached references, according to which he owns degree "PhD", submits for participation in the competition 2 (two) monographs, different from the topic of the doctoral dissertation ("Social construction of reality: epistemological perspective", 2010), 9 (nine) articles in Bulgarian and English, published in Bulgarian and foreign scientific journals, one of which in such, referenced and indexed in world-famous databases with scientific information (Web of science). The applicant has provided a reference for the cited and scientific review of one of his monographs ("Protosociology", University Publishing "Neofit Rilski",

2015) in an indexed and referenced academic publication with a total of 70 points, according to the minimum required points by groups of indicators, which quantity significantly exceeds the required for the academic position of "associate professor" (50 points) for the respective professional field. The scientific advantage of the applicant is given by the large number of specializations, research projects and conferences in which he has participated in the country and abroad, with reports in Bulgarian and English, whose topics are in the field of his research interests and follow the problematic field of the competition. The applicant has noted the disciplines "History of Sociology", "Epistemological Problems in Sociology", in which he is a lecturer, as well as others in the field of sociological knowledge related to the study of various social phenomena. The presented evidence for scientific, teaching, research and academic activity by the applicant fully covers the requirements of the competition and fulfils the needs of the department for teaching in the respective field. I can conclude that the scientific and research production, as well as the experience as a teacher and lecturer of Ch. Assistant Professor Angel Metodiev Tsvetkov, PhD fully meet the conditions for admission to the competition, both in terms of quantitative requirements (minimum number of points according to national criteria) and qualitative - the competencies and scientific qualifications of the applicant.

II. Evaluation of the scientific and practical results and contributions of the creative production presented for participation in the competition:

The candidate has a unique and interesting research style, which is developed consistently in his scientific research and analysis. One of the main fields of analysis is the proposed different interpretations in connection with the origin of sociological science. Through his interesting observations and conclusions, the candidate seems to confirm A. Giddens' expression of sociology as an "amazing and impressive discipline" whose history and development has always attracted research attention. Mr. Tsvetkov defines sociology as a "generalized social

science" (p. 3 of "Protosociology") and thus takes a definite and (as it becomes clear later in the monograph) reasoned position in the debate on whether society can be studied scientifically. The applicant's approach is classic and unique at the same time. As Durkheim writes in one of his works, the best way to understand the "nature, object, and method" of the science of sociology is to trace and outline its genesis in general. This is precisely the scientific task that the candidate has successfully coped with in his scientific efforts - the study of various interpretations in connection with the origin of sociological science. The author uses for his analysis basic sociological concepts, through which he seeks the specifics of sociology as a systematic study of our social world and the life choices we make in it, unlike other similar knowledge - philosophical, psychological, and historical, etc. If I use Burger's concept - the sociological perspective is a key feature of the candidate's research approach. This is especially evident in a historical review of different ideas, eras, thinkers and social systems in the monograph "Protosociology", in which despite the extremely good knowledge of philosophical, historical, economic or religious theories, the candidate manages to retain the sociological aspect of the study. Important authors and their theoretical heritage are skillfully considered in detail - from Plato and Aristotle through Ibn Khaldun, Canakya and Confucius to Vico, Kant and Rousseau (without this being an exhaustive list). The author's conclusion is logical and consistent - protosociology is not just a part of a history of sociology, but genealogically shows how the ideas that led to the creation of this science, which overcomes the "intellectual disorganization" (Durkheim) or lack of a systematic theory of society and identifies itself as something different from the others. The second monograph presented by the candidate - "Sociology of Knowledge" aims to give meaning to different concepts of knowledge from a sociological point of view, with emphasis on the phenomenological method. The candidate is consistent in his scientific approach and analyses as key concepts of the phenomenological sociology of knowledge the concepts of "social reality" and

"knowledge" according to the definition of Thomas Luckmann and Peter Berger (p. 36). Separately, the sociology of knowledge is defined as a kind of "sociology of scientific knowledge." (Thomas Kuhn, Paul Feyerabend, David Blur, Harry Collins, Susan Starr, and the Edinburgh School of Sociology in general, p.113). The author's approach in this monograph is also scientifically substantiated, it reaches important conceptualizations for research strategies ("the new name of the sociology of knowledge could be anthropoepistemology", p. 123). This, I would say innovative reading has a deeper aspect - that of the relationship of truth and knowledge, placed in the context of the social - what image of society is leading in our social thinking and our social research, "a broad context of social significance of the truth and the basis in what the social agents are convinced and believe and what they accept as truth and error" (p. 125). I cannot fail to note the author's skilful reasoning and his philosophical, culturological and sociological erudition, which he demonstrates in his analysis and defence of his theses: "Knowledge is a social construction of reality built by agents and we will strive to understand the special, the singular and the common in the special in the consideration of the social fields and the agents acting in them" (p. 83). Both monographs are very rich in authors, ideas, theories, some of them complex but presented in accessible language, the presentation is well structured and consistent with recognizable theses and accents. Thus, in addition to high scientific value, they can also serve as sources for training students, masters, doctoral students, as well as for other academic activities. Additional conviction for this statement of mine is given to me by the language of the exhibition, which on the one hand corresponds to the subject of research, and on the other hand is understandable, clear and consistently presents the theses of the author. Thus, the monographs acquire value as academic aids for students, doctoral students and in general for all those who have chosen to study sociology.

The applicant's articles are distinguished by a similar scientific and analytical style. They show his steady interest in clarifying the subject of sociology in a changing social world, which for Mr. Tsvetkov is a kind of symbiosis of real and imaginary, which has no equivalent with the natural sciences. At the same time, they note important and well-argued observations e.g. that in the modern world power is legitimized, not only and not so much by scientific rationality, but by social, economic, and political rationality ("The Socio-Power Function of Language in the Context of Pierre Bourdieu's Sociological Ideas"). I would attribute all this to the research, but also to the academic contributions of the candidate, who have a direct relation to the topic of the announced competition. Important regional problems have not escaped the researcher's attention: the individual regional universities, in particular the Southwestern University "Neofit Rilski" and its role in the exchange of social, cultural and economic capital, as the basic concept of Bourdieu is skilfully used as a basis for the conclusions of author. This fact is a proof of the good knowledge on the part of Mr. Tsvetkov of the specifics and peculiarities of the institution in which he applied, betrays his erudition as an experienced teacher and a member of the academic community of SWU.

III. Summary and conclusion.

After my complete acquaintance with the academic biography of the candidate, his contributions, works, research and teaching activities, his deep academic interests, his experience and proven erudition in the field of sociological knowledge, his active participation in scientific life in the country and abroad, his intensive publishing activity and his obvious ability to teach, communicate and even attract his students, with my extensive knowledge I think I can confidently recommend to the members of the respected Scientific Jury **to propose to the Faculty of Philosophy of SWU "Neofit Rilski"** to elect Ch. Assistant Professor Angel Tsvetkov, PhD for the academic position of "Associate Professor"

professional field 3.1. Sociology, anthropology and cultural sciences (Sociology),
for which **I myself vote positively.**

Prof. N. Mihailov, PhD, 10.09.2020