

## СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Веселин ВУЧКОВ,  
член на Научното жури в процедура за придобиване на  
образователната и  
научна степен „доктор”, обявена в Югозападен университет „Н. Рилски“  
– Благоевград,  
по докторска програма „Наказателен процес”,  
професионалното направление 3.6. Право,  
област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки;  
съобразно Заповед № 661/18.03.2022 на Ректор на  
ЮЗУ „Н. Рилски“ проф. д-р Борислав Юруков

**Автор на Становището:** проф. д-р Веселин Бориславов ВУЧКОВ

**Кандидат:** Иван Любенов АВРАМОВ

### **I. Кратки биографични данни за кандидата**

Дисертантът Иван Л. Аврамов е магистър по право от Югозападния университет „Неофит Рилски“ в Благоевград (2003). Работил е като разследващ полицай в структурата на ОДМВР – Благоевград (в един период от време ръководи разследващите полицаи в едно от районните полицейски управления) и в Главна дирекция „Национална полиция“ към МВР. В момента е следовател към следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Дисертацията бе разработена в задочна форма на подготовка от 2017 г. до сега и е насочена към публична защита по предвидения в законите и подзаконовите нормативни актове ред. Подготовката се осъществяваше в Правно-историческия факултет на ЮЗУ, зачисляването се извърши в тогавашната Катедра „Публично-правни науки и публичен мениджмънт“. Наложил се малка промяна в темата след зачисляването предвид необяснимо, несанкционирано и несъгласувано с научния ръководител стесняване на първоначалната идея.

Научното ръководство на докторанта бе осъществявано от мен.

### **II. Обща характеристика и структура на дисертационния труд**

Заглавието на дисертационния труд е: „Разпознаването като способ на доказване: наказателно-процесуални аспекти”.

Представеният труд е структуриран в *три глави*, съдържа също *увод* и *заключение*, както и *списък с използвана литература*

(библиография). В края на всяка глава сполучливо са формулирани съответни изводи. Представено е и специално приложение, съдържащо въпроси от проведена анкета, съпътстваща работата на докторанта по дисертацията.

Общият обем на дисертационния труд е 183 страници.

Структурата на дисертационното изследване е логически издържана.

### **III. Актуалност и значимост**

Темата на дисертацията е актуална и значима. Тя е била предмет и на други научни изследвания – както криминалистически, така и наказателно-процесуални. Авторът Аврамов надгражда приносите на предишни автори, включително и по посока осъвременяване на някои постижения.

### **IV. Основни приноси (научни и научно-приложни) и резултати: характеристика и оценка**

Ще открия два по-съществени приноса:

Първо, много добре е представен историческият анализ на института на разпознаването като способ за събиране и проверка на доказателствен материал (т. нар. способ на доказване съобразно терминологията на новия Наказателно-процесуален кодекс от 2005 год.). Не са подминати и сравнително-правните аспекти. При изследването на правната уредба на разпознаването докторантът умело съчетава наказателно-процесуалната и криминалистическата характеристики на института. Намирам това за особено значимо постижение, защото – освен всичко друго – то има и голяма практическа полза. Най-подробно са представени предпоставките за извършване на разпознаване, организационните особености, практическите предизвикателства и затруднения. Ползвана е и съответна конкретна съдебна практика.

Второ, анкетното проучване, съпровождащо работата по дисертационния труд, е негова отличителна особеност. Подобни изследователски усилия следва да бъдат поощрявани, доколкото почти напълно отсъстват от дисертациите по наказателно-процесуално право. Анкетата (допитването) бе извършена сред 159 респондента; сред тях имаше преимуществено разследващи органи, но също така и прокурори, съдии, адвокати, разузнавачи (оперативни работници) и пр. Това позволи докторантът да направи своите обобщения, изводи и препоръки. Подчертавам, че дисертацията има наказателно-процесуален характер, а криминалистическите особености на някои от частите на изложението са неизбежни.

Изложението е илюстрирано богато чрез съответни таблици.

На основата на гореизложеното смятам, че авторът на дисертационния труд притежава задълбочени теоретични знания по

*специалността и категорична способност за самостоятелно научно изследване; трудът съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката.*

#### **V. Оценка на публикации и авторство**

Авторът представя *три публикации* по темата на дисертацията, които приемам напълно. Известно ми е, че и други статии на Иван Аврамов са в процес на рецензиране и бъдещо публикуване.

*Авторефератът* отразява изчерпателно и достоверно структурата и съдържанието на дисертацията.

Представена е и *Декларация за оригиналност*.

#### **VI. Литературна осведоменост и компетентност**

В текста на дисертационния труд *източниците* от библиографския списък са цитирани уместно и коректно. Ползвани са 109 библиографски единици, като приблизително една трета от тях са на английски език.

Направени са 112 бр. *позовавания* под линия. Всичко това свидетелства за значителната информационна осведоменост на докторанта.

#### **VII. Критични бележки и препоръки**

Нямам конкретни бележки и препоръки относно съдържанието и изводите на този дисертационен труд. Известна стилистична обработка с оглед евентуална бъдеща публикация не би била излишна.

#### **VIII. Заключение**

Изхождайки от положителната оценка за представения дисертационен труд, съобразявайки и сериозния професионален и експертен опит на кандидата Иван Аврамов, с убеденост формулирам своята *положителна оценка* и препоръка към Научното жури да гласува за присъждането на кандидата на образователната и научна степен „доктор”.

08-ми април 2022 г.  
гр. Благоевград

Член на журито: .....  
/проф. д-р В. Вучков/